



HUSITSKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA

Univerzita Karlova

OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Aktivizace seniorů v zařízeních sociální péče

Autorka: Bc. Veronika Javoříková, DiS.

Oponentka: Mgr. Tereza Cimrmannová, Ph.D.

Hodnocení práce: **1 2 3 4 0** **hodnocení 1 = nejlepší, 4 = nejhorší, 0 = neposuzováno**

1. Formulace cílů	<input type="text" value="2"/>
2. Relevance cílů vzhledem ke studovanému oboru	<input type="text" value="2"/>
3. Postup řešení vzhledem k uvedeným metodám	<input type="text" value="2"/>
4. Vhodnost zvolených metod	<input type="text" value="2"/>
5. Interpretace výsledků	<input type="text" value="2"/>
6. Splnění cílů	<input type="text" value="1"/>
7. Originalita	<input type="text" value="2"/>
8. Orientace autora ve zpracovávané problematice	<input type="text" value="1"/>
9. Práce s literárními zdroji (průběžné citace, norma)	<input type="text" value="2"/>
10. Využití dalších informačních zdrojů	<input type="text" value="2"/>
11. Úroveň jazykového zpracování	<input type="text" value="1"/>
12. Úroveň odborného vyjadřování (terminologie)	<input type="text" value="1"/>
13. Srozumitelnost a logická stavba textu	<input type="text" value="2"/>
14. Formální úroveň, celkový dojem	<input type="text" value="2"/>

Celkové hodnocení: výborně velmi dobře dobře neprospěl

Další připomínky a vyjádření: na druhé straně listu

Otázky k obhajobě:

1. Popište kompetence a odborné metody **sociální práce** v pomyslném domově pro seniory, v němž aktivizace probíhá v souladu s teoriemi, standardy a současnými trendy. Metody uvedené v kap. 4 však přenechte pracovníkům v sociálních službách a terapii kvalifikovaným terapeutům (zaměřte se na koncepční a metodickou činnost sociálního pracovníka).

V Praze dne 12. června 2018

Tereza Cimrmannová

Další připomínky a vyjádření:

Předloženou práci pokládám za velmi dobrou, tj. zdařilou a podnětnou. Silnou stránkou je využití bohaté praxe v oboru, zajímavé pojetí zvoleného tématu, přehlednost a systematizace empirické části, poctivá diskuse a kultivovaný jazyk celého textu. Přesto text obsahuje některé závažnější i drobné chyby, které je dobré znát, neboť schopnost studentky stylizovat odborný text je jinak na vysoké úrovni.

1. Na začátku textu byla správně odlišena role sociálního pracovníka od role pracovníka v sociálních službách, s dalším textem však již toto vymezení souviselo jen velmi volně a s realizovaným průzkumem souviselo spíše „mezi řádky“. Komentáře a podnětné poznámky si přitom vysloveně „říkají“ o podtržení role sociálního pracovníka po stránce metodické a koordinační.

2. Některé pasáže textu odpovídají spíše stylizaci bakalářské práce (např. výčet a popis jednotlivých služeb sociální péče, s nimiž se ale v textu dále nepracuje – s. 13-16). Jednotlivé kapitoly nenavazují právě plynule, ačkoli do textu patří (ale v jiné podobě, např. shrnutím do subkapitoly tak, aby text neobsahoval příliš teorií, s nimiž se taktéž dále nepracuje). Text tím ztrácí směr a tvar – částečně je to napraveno vlastními postřehy autorky, které jsou cenné a text ucelují. Kladně hodnotím i provázání tématu aktivizace se Standardy.

3. Práce s literaturou je na vysoké úrovni, kterou ale snižují některé nedostatky (server citace com. je dobrým pomocníkem, bohužel však generuje chyby, které je třeba opravit). Shrnutě – vynikající je práce se zdroji v textu, slabší je závěrečný seznam zdrojů, který postrádá většinu povinných údajů v případě elektronických zdrojů.

4. Výzkumná otázka i realizace celé empirické části nemá jednoznačně kvalitativní charakter. Místy je kvantitativní, převážně je smíšený. Zpracování je přehledné a čtivé, ale postrádá hloubku nutnou pro kvalitativní zkoumání. Proč má aktivizace v domovech pro seniory a v hospici odlišný charakter a není to tak v pořádku? Jakým způsobem působí tristní nevzdělanost sociální pracovníce v LDN na kvalitu života klientů?

Popis charakteru zkoumaného vzorku je nesrozumitelný, komparace různých pracovišť v nízkém počtu vždy zavádějící.

5. Studentka užívá termínů šetření x výzkumné šetření x výzkum. Každý z nich znamená něco jiného a má jinou metodologii. V textu jsou však užívána jako synonyma. Pokud by měl být hodnocen „výzkum“, byl by po stránce metodologické neobhájitelný. Vzhledem k užitému postupu by byl patrně nejpřesnější termín průzkum, případně sonda. Termín výzkumné šetření je sice v odborných textech užíván, ale působí poněkud hybridně a v kvalitní literatuře povětšinou nemá zdůvodnění. Šetření by zase vyžadovalo matematicko-statistické metody.

6. Dělení diplomové práce na teoretickou a praktickou část je zastaralé. Zejména diplomová práce prezentující tak bohaté zkušenosti, jako má autorka, by mohla být jedním konzistentním celkem.

7. Velmi oceňuji, že v textu autorka vychází z vlastní praxe. Práce působí dojmem, že nebyla psána pouze z povinnosti a že může být smysluplně využita, zejména v praxi autorky.

