



Evangelická teologická fakulta

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce:	Podpora mladých lidí při volbě povolání se zaměřením na rakouské sociální opatření Jugendcoaching
Jméno studenta:	Zuzana Havelková
Vedoucí:	Ing. Iveta Kaňková
Oponent:	Mgr. Hana Čížková
Studium:	JABOK B ETF [roč 2]

Zuzana Havelková si pro svou bakalářskou práci vytyčila nelehký úkol, a sice seznámit české odborné zájemce s rakouským sociálním programem jugendcoaching, poskytujícím podporu mladým lidem při volbě povolání. Je to téma aktuální, inspirativní a v českém kontextu jen okrajově známé.

V prvé řadě oceňuji, s jakou erudicí a přehledem autorka zvládla práci s cizojazyčnými zdroji. Vyhledat je, utřídit, s porozuměním prostudovat a v neposlední řadě transformovat do kultivovaného českého textu - to nejsou nároky pro bakalářského studenta úplně běžné.

V první části práce Zuzana Havelková charakterizuje období dospívání a postupně se její zorný úhel zužuje na ty aspekty dospívání, které jsou relevantní vzhledem k volbě povolání a k mladým lidem se speciálními potřebami. Plynule a logicky uvádí do souvislostí informace z různých odborných zdrojů.

Následuje klíčová část práce, kde Zuzana čtenáře seznamuje s principy a metodami rakouského jugendcoachingu. Nastudované informace pouze nereprodukuje, ale samostatně třídí, řadí a komentuje. Její text navíc překvapivě není zatížen germanismy či jazykovými neobratnostmi, které se při práci s cizojazyčnými zdroji vyskytují nejrůzněji i u renomovaných autorů. Cením si rovněž nápadu (a potažmo času tomu věnovaného) udělat okrajově exkurz do praxe podpůrných programů v Německu. Přestože výsledkem je kapitola nevelkého rozsahu, přináší vzhledem k jugendcoachingu zajímavá zjištění.

Na zcela jinou metodiku práce se musela autorka přeorientovat v té části své práce, kde se pokouší zmapovat stávající nabídku podpůrných opatření při volbě povolání v České republice. I zde získaná fakta nejen shromažďuje, ale podrobuje je hodnocení, případně i oprávněné kritice.

V podstatě jediná výtka z mé strany směřuje k závěrečné kapitole. Nemám nic proti jejímu obsahu. Naopak - pregnantně formulované vývoody ve formě klasifikace nedostatků a doporučených změn jsou přínosem práce. Doporučovala bych je však umístit do samostatné kapitoly ("Shrnutí" či "Vyhodnocení?") a v závěru ponechat pouze rekapitulaci cíle práce a posouzení jeho naplnění.

Z formálního hlediska na práci neshledávám žádná zásadní pochybení. Množství a relevance použité literatury a jiných zdrojů odpovídá stanoveným nárokům na bakalářskou práci.

Zuzana Havelková práci pravidelně konzultovala, nicméně její nápady a dílčí výsledky nebylo potřeba příliš korigovat. Pracovala samostatně v maximální možné míře. Bakalářskou práci Zuzany Havelkové považuji za velmi zdařilou, a co více - užitečnou. Doporučuji ji k obhajobě s předběžným hodnocením A.

Práce byla konzultována:
dostatečně

Navrhované hodnocení:
A

Zdůvodnění, závěr:

Práce Zuzany Havelkové splňuje všechny nároky stanovené pro bakalářskou práci.

Otázky, podněty k diskusi při obhajobě:

- 1) Zkuste kvalifikovaně odhadnout hlavní úskalí, na která by mohla narazit případná snaha aplikovat opatření jugendcoaching v České republice.
- 2) Setkala jste se sama nebo zprostředkovaně s nějakým podpůrným opatřením při volbě povolání u nás? S jakou zkušeností?

Doporučuji/nedoporučuji k obhajobě:

doporučuji

V Praze dne 18. 6. 2018

.....
podpis vedoucího práce