

## POSUDEK

Jméno a příjmení studenta: **Filip Wágner**

Téma diplomové práce: **Transformace sociálních služeb z pohledu sociálních pracovníků v pobytových službách na Příbramsku**

Oponentka práce: **Mgr. et ThDr. Markéta K. Holečková**

Předložená diplomová práce má 80 stran a je rozčleněna do sedmi částí, které se dále dělí do kapitol. Diplomová práce obsahuje dvě přílohy. Vzhledem k zaměření práce je odkazovaná literatura a další odkazované zdroje relevantní, k tématu přiměřené, a to co do počtu, tak i s ohledem na zkoumané téma. Je zastoupena pouze domácí literatura, je aktuální jak z hlediska autorů, tak i data vydání.

V teoretické části jsou terminologicky vymezeny základní pojmy, charakterizovány sociální služby. Je popsán vývoj deinstitucionalizace a transformace včetně právního ukotvení, popisu průběhu a fází transformace sociálních služeb. V části terminologického vymezení pojmů oceňuji zajímavě zpracovaný pohled na rozdílnost terminologie v porovnání se zákonem o sociálních službách. V textu jsou dílčí nepřesnosti. Např. na str. 20 se píše, že existuje 38 druhů sociálních služeb v zákonu o sociálních službách. Číslo se liší. Současně nelze souhlasit s tvrzením, že nejčastějšími poskytovateli jsou MPSV, kraj, obce či NNO, jak je uvedeno na str. 24 diplomové práce. Bylo by vhodné tvrzení více rozvinout a upřesnit, protože např. MPSV zřizuje pouze 5 poskytovatelů sociálních služeb.

Výzkum je zaměřený na vnímání transformace a deinstitucionalizace sociálními pracovníky v pobytových sociálních službách pro osoby s mentálním postižením a zaměstnanci odboru sociálních služeb Příbram. Výzkum byl realizován v roce 2018. Hlavní výzkumná otázka byla dále specifikována do dílčích výzkumných otázek s cílem zjistit životní otázky osob s mentálním postižením na Příbramsku, jak vnímají sociální pracovníci region Příbramsko v kontextu zkoumaných otázek, jaké jsou podle sociálních pracovníků bariéry nebo pozitiva transformace sociálních služeb a jak vnímají chráněné bydlení a jeho rozdíl v porovnání s ústavním zařízením. Zpracovaný výzkum i jeho výstupy jsou zpracovány systematicky a srozumitelně, je velmi kvalitní. Výstupy jsou jasně definovány a pojmenovány. Domnívám se, že je kvalitním přínosem pro zkoumané téma, a to především

z regionálního pohledu. Neméně zajímavá je i poslední část práce. Autor v 7. kapitole otevírá v rámci diskuse témata, která považuje za podstatná a zajímavá. Je zřejmé, že autor má s problematikou diplomové práce osobní zkušenosti, které následně využil při zpracování diplomové práce.

Diplomová práce je po grafické a formální stránce velmi zdařile zpracována. Jsou dodrženy pravidla pro citování, popisování tabulek a grafů. Diplomovou práci hodnotím kladně zpracovanou, a proto ji doporučuji k obhajobě. Navrhuji klasifikaci **v ý b o r n ě**.

Současně autorovi navrhuji otázky pro obhajobu:

Domníváte se, že vhodnou sociální službou po transformaci pobytového zařízení (např. domov pro osoby se zdravotním postižením) je chráněné bydlení? Jaká jsou případná rizika? Jsou nějaké vhodné alternativy?

4. 6. 2018

Mgr. et ThDr. Markéta K. Holečková