

## **Posudek vedoucího na diplomovou práci**

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Pavel Železník
<i>Název diplomové práce:</i>	Rozbor druhých listů z korespondence Cyrila Alexandrijského s Nestoriem
<i>Vedoucí práce:</i>	Doc. ThLic. Pavel Milko, PhD.

---

Student Pavel Železník podal práci z názvem „**Rozbor druhých listů z korespondence Cyrila Alexandrijského s Nestoriem**“. Práci tvoří sedm nečíslovaných kapitol včetně závěru. Součástí práce je čestné prohlášení diplomanta o samostatném vypracování za použití uvedené literatury, jejíž seznam je připojen na konci práce. Rozsah práce je 81 stran.

Tématem práce je **rozbor druhých listů z korespondence Cyrila Alexandrijského s Nestoriem**, která předcházela 3. všeobecnému sněmu v Efesu r. 431 a jež je i součástí akt tohoto sněmu. Především 2. list Cyrila Alexandrijského je považován za klíčový. Samotnému výkladu předcházejí kapitoly, které nás uvádějí do kontextu christologických sporů a hledání jejich řešení a seznamují nás s hlavními postavami první fáze christologických sporů – Nestoriem a sv. Cyrilem Alexandrijským.

Jádro práce, tvoří dvě kapitoly, které se věnují jednotlivě 2. Cyrilově listu Nestoriově a 2. Nestoriově listu Cyrilovi. Práce podrobně listy prochází, sleduje a komentuje jednotlivé argumenty. Každá kapitola je rozdělena na „obsah listu“ a „přehled tvrzení a jejich rozbor“. Zvláště tato část (přehled tvrzení a jejich rozbor) je velmi užitečná. Je důležité zmínit, že tato korespondence není přeložena do češtiny, takže autor byl nucen pracovat s překlady a také s originálním řeckým textem, což vyžadovalo velké a mnohostranné úsilí. Tato část práce je velmi přínosná.

Práce je logicky rozdělena, možná mohly být kapitoly očíslovány. Nejpřínosnější a nejlépe zpracované jsou klíčové kapitoly zaměřené na téma práce, tedy rozbor druhých listu slavných hierarchů.

Vytknout musíme ale zpracování kapitol předcházejících a následujících, které uvádějí do kontextu a informují o následcích Efeského sněmu. Zde by bylo zapotřebí rozšířit základnu literatury a využít ve větší

míře současnou zahraniční literaturu, nikoliv vycházet hlavně z běžně dostupné, někdy i zastaralé. Dále nelze přehlédnout někdy nepřiliš dobrou stylistickou úroveň a překlepy

Nejsilnější stránkou práce je důsledná práce s prameny, jejich rozbor a následné shrnutí. Tato práce zde doposud nebyla provedena a proto si zaslouží pochvalu. Škoda, že i ostatní části nemohou být takto hodnoceny. Protože v opačném případě by práce ve svém celku mohla být doporučena k vydání. Takto můžeme doporučit pouze klíčové části.

Závěrem je třeba říci, že práce vyhovuje požadavkům kladeným na diplomovou práci. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji otázku: lze ve zkoumané korespondenci nalézt oporu pro současné obránce Nestoria? Po úspěšné obhajobě navrhuji tuto práci ohodnotit známkou velmi dobře.

15. 6. 2018

Doc. ThLic. Pavel Milko, PhD.