

Posudek vedoucího bakalářské práce

P. NOVÁK, *Univerzální inkluzivistická soteriologie (pavlovského typu?) dle Pierra Teilharda de Chardin*, bakalářská práce, Univerzita Karlova, Katolická teologická fakulta, Praha 2018.

Bakalářská práce PhDr. Petra Nováka, Ph.D. si klade velice zajímavý, relativně ambiciózní a navíc důležitý cíl: pokusit se komparovat soteriologické (a tím nutně i christologické) akcenty v díle francouzského křesťanského myslitele, teologa a přírodovědce Pierra Teilharda de Chardin se soteriologií (a tím i christologií) svatého Pavla, respektive se soteriologickými koncepty protopavlovských listů.

Co do rozsahu a formálních náležitostí práce splňuje všechny podmínky požadované pro bakalářskou práci.

Metodologicky je práce jednotná a dobře strukturovaná. Autor tak dosahuje vytčeného cíle, k němuž se velmi systematicky dopracovává.

Po jazykové stránce je práce psána velmi dobrým a (až na několik málo drobných chyb, kupříkladu v interpunkci, a překlepů) i bezchybným jazykem. Jako mírně rušivé může pouze působit velmi časté užití cizích a přejatých slov v textu, nicméně toto je třeba respektovat jako součást autorova stylu.

Obsahově je zřejmé, že se autorovi velmi dobře podařilo uchopit a vystihnout základní Chardinovy christologické a soteriologické vize a ty se pokusit porovnat se základními christologickými koncepty spásy u sv. Pavla. Tím se autorovi práce podařilo poukázat na legitimní možnost vnímat Chardinovu inkluzivistickou soteriologii jako „pavlovského typu“, respektive poukázat na reálnou kompatibilitu Chardinova myšlení s některými základními teologickými koncepty (soteriologického univerzalizmu), které jsou – aspoň implicitně – obsaženy v Pavlových listech. Proto paragonace Chardinova myšlení s listy svatého Pavla se stává nejen zajímavou ale i přínosnou. A to třeba i s tím, že (zejména z exegetického hlediska) je asi možné s některými zjednodušujícími interpretacemi Pavlovy teologie ze strany autora práce polemizovat.

Zvláštní pochvalu si také zaslouží velmi dobře vypracovaný poznámkový aparát jakož i seznam literatury, které svědčí o skutečně velké šíři záběru autora práce.

Po všech stránkách se tak jedná o práci velmi dobrou, které není třeba nic zásadního vytýkat a za kterou lze jejího autora především velmi pochválit.

Práci proto jednoznačně doporučuji k obhajobě, a to s hodnocením „výborně“.



ThLic. Jan Houkal, Th.D.
Praha, 11. 06. 2018