



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Katedra pastorálních oborů a právních věd

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky doc. Aleš Opatrný, Th.D.
 Autor/autorka práce: Ing. Josef Svoboda, Ph.D.
 Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky
 Název práce: Od přirozeného vztahu muže a ženy ke vztahu svátostnému
 Vedoucí práce: ICLic. Mgr. et Mgr. Miloš Szabo, Th.D.
 Rozsah práce: 145087 znaků včetně mezer

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými přípomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

B. Obsahová kritéria

Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Autor se zřejmě nepodíval na Pravidla formální úpravy akademických písemných prací zejména na kapitolu 1. (Obecná pravidla) a v ní na odstavce v podkapitole 1.3. – vše přístupné na webu KTF UK.

Tam by se dočetl, že: „ Každá práce musí mít úvod. Autor v něm definuje cíl práce: téma a otázky, na které chce hledat odpověď, a důvody, proč se jimi chce zabývat.“ Dále, že „v každé práci má být zřetelná část studijní (heuristická) a autorská. Ve studijní části student/ka prokáže schopnost objektivně předložit a zpracovat zvolené téma a zběhlost pracovat s odbornou literaturou. Téma popíše, uvede, jak už bylo zpracováno, a dosavadní přístupy kriticky zhodnotí“ A konečně: „K povinným částem patří také závěr práce. V něm autor/ka shrne dosažené výsledky, poznatky a závěry.“

Toto všechno v práci v podstatě marně hledáme. „Výzkumná otázka“ není formulována, metoda není popsána, místo toho, zdá se, se autor zřejmě rozhodl „psát o manželství“ formou kombinace citací a různých roztroušených vlastních mínění, svou povahou zejména karatelských a kazatelských. Snad tím chtěl zlepšit svět, ale bohužel měl napsat bakalářskou práci, což je jiný žánr.

Ve vědecké práci je třeba kriticky pracovat s prameny (ne pouze vytvářet jakousi koláž z citací), je třeba argumentovat, ne jen cosi tvrdit, a hlavně mít jasně postavené téma, které má být zpracováno. Hledáme ho marně jak v úvodu práce, tak v zadání v předběžné náplni práce. Není zřejmé, zda jde o práci historickou (tak by napovídá název), právní (ale to by musel obsah vypadat jinak, například nebylo by možné pominout zásadní vliv římského práva na manželské právo katolické církve a jeho vývoj, o němž není v práci zmínka) či pastorální (zde by se musela současnost chápat a popisovat diferencovaně a jinak na ní odpovídat).

Témata uvnitř práce potom nelze libovolně přehazovat a míchat. Například proč se v kapitole 2 (Muž a žena disponování k předávání života) popisují vztahy mezi rody? Nebo v kapitole 3 (Ustanovení manželství podle přirozeného práva) podkapitola „Početí potomka má svůj čas“ a tamtéž zmiňovaná anulace?

Překvapuje také to, co autor nekriticky tvrdí v kap. 5.4. (prvé dva odstavce) – vypadá to jako opsané z příručky z třicátých let minulého století (to by bylo vhodné, kdyby to bylo v současnosti kriticky posouzené).

Technické nedostatky:

- práce nerespektuje požadovaný rozsah, značně ho překračuje
- (místo maxima 108 000 znaků 145 087);
- forma citací jen zčásti odpovídá zásadám na KTF;
- podivně seřazený seznam použité literatury;
- na str. 58-59 nejsou vyznačeny užití přímé citace, které jsou navíc poněkud rozsáhlé.
- biblická teologie není pouhý soubor citací a teologický text o nějaké skutečnosti v manželství nelze vytvořit jen vybraným souborem citátů (např. str. 32)

Velmi překvapuje, že autor, ač k mnohá věcem současnosti kritický, bez komentáře a výhrady uvádí jako řešení neplodnosti užití dárcovských buněk (str. 20) – jako by k asistované reprodukci katolická církev nikdy nic kritického neřekla.

Oponent musí bohužel konstatovat, že se autor práce vydal toliko vlastními cestami, nedbaje na zásady pro vypracování bakalářské práce a některých zásad pro vědeckou práci, a tak se mu stalo, že vytvořil spis, který nelze považovat za opus, odpovídající požadavkům, kladeným na bakalářskou práci.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

Doporučení práce k obhajobě	nedoporučuji
------------------------------------	---------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 17.6.2018

Podpis: