



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky PhDr. Markéta Jarošová, Ph.D.

Autor/autorka práce: Dagmar Hraničková
 Studijní program/obor: Historické vědy, Dějiny evropské kultury
 Název práce: Hrad Kašperk - znovuoobjevení šumavské perly
 Vedoucí práce: prof. PhDr. Jaroslav Čechura, DrSc.
 Rozsah práce: 55 stran včetně obrazové přílohy, 86 743 znaků včetně mezer

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Dagmar Hraničková se ve své bakalářské práci nazvané Hrad Kašperk – znovuobjevení šumavské perly, zabývala zhodnocením této unikátní středověké památky. Obsah práce je logicky koncipován. Nejprve je pozornost soustředěna na stavebně historický vývoj, který sleduje jak středověkou fázi objektu, tak i jeho vývoj po roce 1617, který je sledován až po současnost. Jak je v úvodu práce zdůrazněno, autorka se soustředila především na novověké dějiny původně středověkého hradu. V úvodu práce je nastíněno zhodnocení dosavadního stavu bádání o daném objektu, připomenuta je základní odborná literatura a prameny. Druhá část práce je věnována analýze literatury, která se tímto objektem zabývá, a to jak literatuře odborné, tak i beletrii – zejména pověstem, které jsou s hradem Kašperk spjaty. Práce tedy není koncipována zcela umělecko-historicky, ale je postavena na zhodnocení významu širších kulturních dějin spjatých s touto památkou. Přestože je z práce zjevné osobní zanícení autorky pro konkrétní stavbu i daný region a je podotknuta její osobní zkušenost s prezentací daného objektu veřejnosti, lze práci připomenout několik poznámek. Navzdory uvedenému se domnívám, že přestože středověké období hradu Kašperk není pro tuto práci stěžejní, bylo by vhodné věnovat pozornost i jeho počátkům, a to nejen pomocí citací z literatury, ale přispět k jeho zhodnocení i vlastním analytickým popisem. Protože nemáme-li dostatečně zhodnocenou jeho původní podobu, formu a funkci, jeho následná „novověká“ existence pak není postavena na pevném základě. To odkazuje i na obrazovou přílohu, která je součástí práce, a v níž postrádám například dispoziční řešení hradu, vizuální komparace, na které je v textu dále odkazováno, atd. Na druhou stranu je cenné, že autorka báda i v archivech a zařadila do textu prameny, které by však mohly být nejen citovány, ale k nimž by autorka mohla napříště zaujmout i vlastní hodnotící stanovisko. Zajímavé by bylo rovněž hlubší zamyšlení se nad využitím stavby z hlediska památkové péče, a to nejen z regionálního úhlu pohledu, ale obecněji nad způsobem ochrany tohoto typu kulturního dědictví, včetně jeho vlastnictví; domnívám se totiž, že i regionální témata je nutno řešit „nadregionálně“. Nápad zabývat se myšlenkou hradu, který vystupuje jako „kulisa“ v místních pověstech, pokládám za velmi zajímavý, ačkoli i v tomto případě zde postrádám bližší zhodnocení, případně „vyústění“ uvedených odkazů na danou literaturu. Obrazová příloha by mohla obsahovat více materiálu, včetně komparačního; postrádám zde rovněž vlastní autorčiny fotografie. Navzdory uvedeným připomínkám předložená bakalářská práce splňuje podmínky kladené na práci bakalářskou, a proto ji doporučuji k obhajobě.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 5. 6. 2018

Podpis: