

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka BP: Anna Veihandová

Název BP: Možnosti rozvoje čtenářských strategií předvídaní a vizualizace v mateřské škole

Datum posudku: 23.4.2018

Vedoucího práce	Oponentský x
Posuzovatel:	Posuzovatel: Mgr. Jolana Ronková, Ph.D.

A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Nedostatky v obsahové a funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Drobné nedostatky	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Autorka bakalářské práce zvolila aktuální téma rozvoje čtenářských strategií předvídání a vizualizace v mateřské škole. Práce je přehledná, s jasným cílem navrhnout lekce pro práci s knihou, které by vedly k rozvoji čtenářských strategií předvídání a vizualizace a k porozumění textu ve dvou věkově odlišných skupinách dětí předškolního věku. Autorka projevuje hlubší vhléd do problematiky rozvoje čtenářských strategií dětí předškolního věku a charakterizuje dítě předškolního věku z hlediska pohybové koordinace, smyslového vnímání, paměti, řeči, komunikačních schopností a vztahuje čtenářské strategie k Rámcovému vzdělávacímu programu. Oceňuje podrobnou reflexi výsledků a hodnocení rozdělené na jednotlivé výzkumné otázky. Vidím drobné nedostatky v neobratných formulacích a některých překlepech (např. str. 35). Vážím si konstatování, že literatura pro děti není jen vhodným východiskem pro promyšlené aktivity s cílem rozvoje porozumění textu, ale je třeba přihlížet ke komplexnímu rozvoji osobnosti dítěte. V abstraktu chybí podstata zjištěných poznatků vzhledem k výzkumným otázkám, dále v textu je však vše řádně dokumentováno. Důsledné oddělení převzatého a vlastního není místy zcela zřetelné. Práce je promyšlená, nové poznatky mají praktický význam, jsou přenositelné a přispívají ke kvalitě vzdělávání.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku 1.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

BP splnila cíle kladené na tento druh práce.

Návrh otázek pro zodpovězení při obhajobě:

V čem je podle vás důvod, že děti ve vašem výzkumu selhávaly v oblasti kreativity, experimentování a předkládání nápadů? Jaké metody nápravy byste volila?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE