

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce
Posudek - Závěrečná práce - CŽV

Student: Petra SMUTNÁ

Obor: učit. MŠ

Název práce v českém jazyce: Knihy nakladatelství Baobab pro děti předškolního věku a jejich role v rozvoji čtenářství

Název práce v anglickém jazyce: Children's book from the Baobab publishing house for pre-school children and their role in the development of the reading literacy

Vedoucí práce: PhDr. Veronika Laufková, Ph.D.

Oponent práce: doc. PhDr. Ondřej Hník, Ph.D.

Diplomová práce Petry Smutné je dle mého názoru solidně zpracovanou prací s didaktickým zaměřením, na které je patrný autorčin zájem o zvolenou problematiku i radost z jejího řešení.

V teoretické části jsou dle mého názoru některé kapitoly či podkapitoly přebytné, např. pojednání o gramotnosti a pregramotnosti, ačkoli (čtenářská) gramotnost a pregramotnost s řešeným tématem úzce souvisejí. Za zcela zbytečnou (v kontextu cíle práce) považuji (byť krátkou) kapitolku Stručná historie dětské literatury. Podle mě by bylo smysluplnější se již od samého začátku zaměřit síly k rozvoji čtenářství jako takovému, ke knize jako k artefaktu, k profilu vybraného nakladatelství a v rámci těchto pojednání k obecnějším otázkám, problémům a fenoménům (k pojetí čtenářské gramotnosti, pregramotnosti atp.) jen odkázat. Rovněž pojednání o historii ilustrace knih pro děti v Čechách nepokládám v kontextu cíle práce za zcela funkční. Smysluplnost by tomuto pojednání dodalo až pojednání v kontextu Baobabu, odkazy na ilustrátory/ilustrace knih nakladatelství Baobab.

V rámci praktické části diplomové práce provedla Petra dotazníkové šetření určené rodičům předškolních dětí zaměřené na vybrané knihy nakladatelství Baobab a polostrukturované rozhovory s učiteli MŠ. Dotazníkové šetření považuji za zajímavé a pro autorku diplomové práce za přínosné. Samozřejmě vítám kvalitativní přístup, který je v kontextu diplomové práce zcela na místě, avšak např. analýzu vzdělání respondentů nevidím – navíc při tak malém vzorku - jako důležitou a funkční. Místy jsem nabyl dojmu, že Petra měla tendenci přistupovat i k tak malému vzorku respondentů (41 respondentů) kvantitativně a přes svoji proklamaci v závěru práce výsledky průzkumu zobecňovat. Odkazy na prof. Trávníčka v praktické části práce u dotazníkového šetření považuji za nefunkční, výklad hlavního problému nijak neprohlubují ani neposouvají.

Diplomovou práci jako celek – přes výtky viz výše - však považuji za smysluplnou, hodnotím také podstatnou míru vlastního vkladu. Je dobré, že Petra do svého „projektu“ zapojila rodiče, tedy že je si jasně vědoma nutnosti spolupráce mezi rodinou a školou a že o ni nehovoří pouze v teoretické rovině.

Závěr práce považuji za zbytečně popisný a mnohomluvný, málo hutný a málo zobecňující. Za zajímavé ze závěru práce považuji jeho poslední dva odstavce.

Pro účely obhajoby doporučuji Petře:

1/ jasně formulovat, které poznatky ji přinesly 1/ dotazníkové šetření a 2/ rozhovory s učitelkami

MŠ v rámci praktické části práce a jak je může dále ve své praxi využít.

2/ Formulovat, co by po zkušenosti ve své diplomové práci (se stejně nebo podobně formulovaným cílem) udělala jinak a lépe.

Diplomovou práci Petry Smutné **doporučuji k obhajobě**. Přeji Petře mnoho úspěchů v dalším odborném i osobním růstu.

V Praze dne 15. května 2018

doc. PhDr. Ondřej Hník, Ph.D.