

# POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: **Bc. Romana Caletková**

Název práce: **Verbální projevy studentů UK FTVS v roli učitele v rámci předmětu Teorie a základy didaktiky plavání**

Cíl práce: **Posoudit úroveň verbální komunikace probandů v roli učitele plavání**

Jméno oponenta: **Prof. PaedDr. Ludmila Fialová, Ph.D.**

## Celková náročnost tématu :

Podprůměrná

Průměrná

**Nadprůměrná**

## Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně

-

velmi dobře

-

dobře

-

nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Logická stavba práce	Výborně
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Výborně
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Výborně
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Velmi dobře

## Praktická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

**Nadprůměrná**

## Hodnocení práce:

Diplomová práce řeší aktuální a potřebné téma, které má okamžité praktické využití. Je třeba ocenit zejména náročnost sběru dat a transkripce verbálního projevu probandů. V tomto ohledu je předložený empirický výzkum rozhodně nadprůměrný. V teoretické části nalézáme vhodně zvolená témata o komunikaci, motorickém učení a plavecké výuce. Autorka využívá vhodné a aktuální prameny. Počet 121 použitých citací je úctyhodný, stejně tak 36 grafů a 40 příloh.

Autorka prokázala schopnost pracovat s literaturou, analyzovat dostupné informace i syntetizovat různá fakta. Stylistická úroveň je celkově na dobré úrovni, i když po formální stránce má práce drobné rezervy. Metodologická část obsahuje všechny potřebné informace v dostatečné a přehledné podobě. Výsledky srovnávají 2 početně odlišné skupiny (12 a 16 osob) a u většiny grafů je patrné, že autorka správně pracuje s počtem jevů přepočítaným na osobu, což není čtenáři zpočátku úplně jasné (graf 30, 36), tento jev je objasněn až v diskusi. Celkově jsou výsledky přehledné a srozumitelné. Práce je proporčně vyvážená, ale graficky trochu komplikovaná. Diskuse k provedené analýze verbálního projevu je hezká, vysvětluje práci s daty obou porovnávaných skupin, odpovídá na otázky a diskutuje možné problémy. Celkově práce splňuje požadavky na diplomovou práci a v mnoha ohledech převyšuje nároky na tento typ práce. Analýza sebraných dat byla velmi pracná (2x analyzován každý projev čítající cca 750 slov). Diplomantka je schopná interpretace výsledků, komparace i vyvození závěrů.

### **Připomínky:**

Hlavní připomínky se týkají zejména formální stránky:

- 1) Na úvodních stránkách je uveden titul školitelky ve dvojí různé podobě
- 2) V textu se vyskytují drobné chyby v koncovkách („žáci se zalitými uši“), nevyrovnanosti větné vazby („máme značný podíl na stav projevu“), ale i hrubé chyby („zajímali nás zvuky“)
- 3) Fáze motorického učení „opisovali“ novější autoři (Vilímová, Bedřich, Jansa, Hrabinec, po roce 2000) od původního zdroje (Rychtecký), který není zmíněn, proto zní kuriózně tvrzení, že podobně, i když detailněji, informují Rychtecký, Fialová, 1998.
- 4) Analyzováno bylo prvních 15 minut z celkových 35 minut nahraného projevu, vysvětlení pouze náročností transkripce není pro účely vědecké práce úplně vhodné
- 5) Některé výčty v textu (např. str. 51) nejsou jednotné – slovesa v infinitivu a substantiva
- 6) Použití různých typů grafů (koláčový, odlišné druhy sloupcových) ubírá přehlednosti a není většinou nutné

### **Otázky k obhajobě:**

- 1) Proč v části „Fáze motorického učení“ používáte dvojí názvy (např. generalizace a iradiace), v čem spočívá rozdíl a který název je v teoretickém úvodu diplomové práce vhodnější, protože má bližší vztah k didaktice?
- 2) Jak si vysvětlujete negativní výsledek „vzdělanější“ skupiny v narušení plynulosti verbálních projevů?
- 3) Jak byste formulovala doporučení do praxe na základě výsledků Vaší DP?

### **Práce je doporučena k obhajobě.**

### **Navržený klasifikační stupeň: v závislosti na obhajobě výborně**

V Praze dne 27. 8. 2018

.....  
Prof. PaedDr. Ludmila Fialová, Ph.D.