

## Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

**Student: Tereza KÁBELOVÁ**

**Obor: AJ - ČJ**

**Název práce v českém jazyce: Online bazar jako komunikát. Stylistická analýza.**

**Název práce v anglickém jazyce: On-line Secondhand as a Source of Communication. Stylistic Analysis.**

**Vedoucí práce: PhDr. Pavla Chejnová, Ph.D.**

**Oponent práce: PhDr. Radka Holanová, Ph.D.**

**Typ posudku:**

### 1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	A
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	A
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	A
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	A
1.5	Interpretace výsledků	A
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	A
1.7	Logičnost výkladu	A
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	A

Slovní komentář:

Oceňuji, že autorka v příloze uvádí texty inzerátů. Jak píše, „dochází k rychlé obměně, vzniku a zániku inzerátů...“

Drobná poznámka ke kap. 3.1.1.5: Ne všechny online inzeráty jsou veřejné. Např. inzeráty v uzavřených FB komunitách/skupinách. Z textu není zřejmé, zda autorka píše obecně o všech inzerátech, nebo pouze o svém korpusu textů.

### 2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A

2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	A-B
2.3	Dodržení citační normy	B
2.4	Dodržení stylové normy	B
2.5	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	B

Slovní komentář:

Autorka se drží odborného stylu. Práce obsahuje drobné stylizační nedostatky (např. v určitých pasážích opakování slov *často*, *z hlediska*, *dalším*, *dochází*, nelogický poslední odstavec na s. 21, chybný zápor na s. 44, chybná stylizace poslední věty v kap. 7.2.1.3. na s. 68).

V textu se vyskytuje několik interpunkčních chyb a překlepů (např. s. 73, 74).

Chybí mi uvedení zdrojů v kap. 3.4.2 a 3.4.3.

### 3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Práce rozsahem výrazně přesahuje požadavky kladené na BP. Celkově se jedná o kvalitní stylistickou analýzu vybraných textů.

Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v oboru *Český jazyk se zaměřením na vzdělávání*.

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

### 4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	S. 53: Může autorka vysvětlit poměr 1:3? Nerozumím formulaci.
4.2	S. 64: Mohla by autorka uvést příklad chybného užití grafických značek, který je důvodem chaotického textu?
4.3	S. 76: <i>kabát ke kolenum</i> - Může autorka zhodnotit jev z hlediska foneticko-fonologického?
4.4	S. 88: Jedná se ve všech uvedených případech o deminutiva?
4.5	S. 88 a 95, výraz <i>centák</i> : Autorka si protiřečí. Může vysvětlit, zda se slovo vyskytuje, či nikoli?
4.6	
4.7	

**Datum: 20. 7. 2018**

**Podpis:**