

## Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

**Student: Tereza KÁBELOVÁ**

**Obor: AJ - ČJ**

**Název práce v českém jazyce: Online bazar jako komunikát. Stylistická analýza.**

**Název práce v anglickém jazyce: On-line Secondhand as a Source of Communication. Stylistic Analysis.**

**Vedoucí práce: PhDr. Pavla Chejnová, Ph.D.**

**Oponent práce: PhDr. Radka Holanová, Ph.D.**

**Typ posudku: posudek vedoucí**

### 1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	A
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	A
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	A
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	A
1.5	Interpretace výsledků	A
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	B
1.7	Logičnost výkladu	B
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	A

Slovní komentář:

Autorka si stanovila velice široký cíl – zhodnotit online bazary ze stylistického hlediska. Při analýze se věnuje mnoha různým faktorům, vychází především z pojetí stratifikační lingvistiky. Teoretická část práce je zpracována solidně, autorka se seznámila s dosavadními výzkumy, propojení teoretické i praktické části je úzké. Není zcela jasné, zda v části *Vymezení inzerátu z hlediska jazykových rovin* již nejsou předznamenávány výsledky vlastní práce, nebo se jedná pouze o zjištění z citované literatury. Cíle nejsou explicitně stanoveny. Text občas postrádá koherenci, čtenář se v textu ztrácí. Naopak oceňuji přehledné grafy a shrnutí u každé podkapitoly, což výše zmíněný nedostatek vyrovnává. V práci se vyskytují nelogická tvrzení (např. *zkratky vyskytují pouze ve 35 % textu*, s. 64), což může být způsobeno stylizační neobratností.

## 2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	A
2.3	Dodržení citační normy	B
2.4	Dodržení stylové normy	B
2.5	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	B

Slovní komentář:

Práce je poněkud nepřehledná, vyskytují se v ní stylizační a další jazykové nedostatky (z hlediska této práce se budeme z výše jmenovaných zajímat především emotikony, s. 18; numeralia jsou zapsány číslicí, s. 38; kooperace se zabývá vzájemnou kooperací, s. 63). Občas není zcela jednoznačné, zda se jedná o nové zjištění autorky práce, či zda jde o fakt vyvozený z dosavadních výzkumů.

## 3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v oboru *Český jazyk se zaměřením na vzdělávání*.

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

I přes jistou chaotičnost a nekoherentnost práce přináší relevantní výsledky a přispívá k obohacení znalostí o daném tématu. Oceňuji, že autorka sledovala velmi mnoho stylistických aspektů a analyzovala velké množství textů.

## 4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Shrňte cíle práce.
4.2	Které závěry pokládáte za nejrelevantnější?
4.3	V čem se liší inzerát tištěný a online inzerát?
4.4	V čem spatřujete genderovou charakteristiku daných komunikátů?
4.5	Navrhněte konkrétní využití Vašeho výzkumu v praxi.

**Datum: 20. 8. 2018**

**Podpis:**