

POSUDEK OPONENTA NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI

Vedoucí práce: PhDr. Matouš Jindra, Ph.D.

Autor práce: Marek Ptáčník

Bakalářská práce studenta Marka Ptáčníka s názvem „Zařazení vysokohorského tréninku pro účast v závodech alpského lyžování“ je zpracována na 75 stranách. Součástí textové části je 49 tabulek, 3 obrázky a 2 grafy. Bylo použito celkem 41 citačních zdrojů, 15 internetových, 17 knižních a 9 časopiseckých. Práce je rozdělena do 12 kapitol.

Struktura předložené práce odpovídá rešeršní práci, zde se však jedná o teoretickou práci, nikoli rešeršní. Kapitoly 4 – 7 by měly patřit do teoretických východisek, kapitoly 5 a 9 pak do výsledků.

Celý text je zatížen poměrně velkým množstvím formálních a gramatických chyb (str. 11, 12, 15, 18, 22, 24, 27, 29, 31, 32, 34, 35, 36, 37, 63, 66, 67). V textu autor odkazuje na tabulky uvedené výše nebo níže, přesnější je odkazovat na čísla jednotlivých tabulek. V textu chybí odkazy na obrázky 1– 3.

Citace literatury je s některými nedostatky, není citována jednotně (uvedeny jen iniciály křestních jmen a jinde celé jméno). V textu se vyskytly nepřesné citace (Dovalil, 2000; Sky Gundersen, 2001, přímé citace – str. 29, 31, kde chybí uvedení stránky). Dále se v textu velmi často objevují hromadné citace za odstavci, ze kterých není jasné, které myšlenky jsou z jakého citačního zdroje. V textu chybí citace některých autorů, kteří jsou uvedeni v seznamu literatury (např. Simpson, 2007 a některé internetové zdroje).

Po obsahové stránce mám k práci následující připomínky. Kapitoly 4-7 jsou zpracovány velmi průměrně s poměrně malým množstvím citačních zdrojů. Autor v závěru si dovoluje komentovat: „Důkladnou rešerší literatury je v práci plně prokázána nutnost aklimatizace na vyšší nadmořskou výšku“. Rešerše literatury rozhodně není z mého pohledu důkladná.

V podkapitole 4.2.4 je nepřesně uvedeno, že se sjezd jezdí pouze jednokolově. V úkolech práce je zbytečné uvádět, jaké grafy a tabulky bude autor zpracovávat. Výrazné připomínky mám ke kapitole Metodika práce. Je naprosto nedostatečně zpracována. Autor zde sice cituje Hendla (2008), ale z dalšího textu je patrné, že neprostudoval dostatečně metodologickou literaturu. Uvádí, že na základě analýzy dokumentů zpracoval kapitoly teoretických východisek a že použil metodu „sběr informací z propozic jednotlivých závodů“. Metoda analýzy dokumentů není popsána, nejsou uvedeny jednotlivé zdroje a není zde zmínka o důvěryhodnosti použitých dokumentů. Dále zde chybí uvedení a zdůvodnění jednotlivých kritérií, na základě kterých byly

výsledky rozděleny do určitých skupin. Ve výsledcích jsou uvedeny tabulky, které nejsou okomentovány. Vhodnější by bylo spojit výsledky s diskusí, v této podobě, jak je diskuse uvedena, je nedostačující. S některými tvrzeními v závěru a diskusi se neztotožňuji. Otázka, nejsou-li sjezdaři nuceni účastnit se závodu do 24h... (že by do Ameriky letěli tzv. na otočku?). Náplň tréninkové jednotky pro sjezdaře ve vyšší nadmořské výšce by mohla být kondičního atletického charakteru?

Otázky k obhajobě:

1. Na základě čeho jste rozdělili závody do 4 skupin podle nadmořské výšky právě takto?
Na základě čeho jste stanovili ty jednotlivé hranice?
2. V rychlostních disciplínách dochází k poměrně rychlému překonávání výškových rozdílů za poměrně krátký čas, což jistě v lidském těle způsobuje fyziologické změny. Není tento fakt podstatnější než to, že je start ve vyšší nadmořské výšce, ale celý výkon v ní rozhodně neprobíhá?
3. Víte o nějakých studiích, které by se zabývaly právě fyziologickými změnami v lidském těle při rychlém překonávání výškových rozdílů? Může tento jev být ovlivněn tréninkem ve vysokohorském prostředí?

Předložená bakalářská práce je s formálními i obsahovými nedostatky, přesto ji připouštím k obhajobě.

V Praze, 29.8.2018

PhDr. Petra Fořterová, Ph.D.
Oponentka bakalářské práce