

UNIVERZITA KARLOVA
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ
Katedra biologických a lékařských věd

Studijní program: Zdravotnická bioanalytika

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor/ka práce: **Ing. Petra Plášková**

Vedoucí/školitel/ka práce: RNDr. Klára Konečná, Ph.D.

Rok obhajoby: 2018

Konzultant/ka práce: MUDr. Radka Gambová

Oponent/ka práce: Mgr. Marcela Vejsová, Ph.D.

Název práce:

Laboratorní diagnostika lymfsc neuroboreliózy

Rozsah práce: počet stran: 91, počet obrázků: 39 (některé mají 2 až 3 části), počet tabulek: 10, počet citací: 32

Práce je: experimentální

- a) Cíl práce je: zcela splněn
- b) Jazyková a grafická úroveň: výborná
- c) Zpracování teoretické části: výborné
- d) Popis metod: výborný
- e) Prezentace výsledků: výborná
- f) Diskuse, závěry: výborné
- g) Teoretický či praktický přínos práce: výborný

Doporučuji diplomovou práci k uznání jako práci rigorózní

Případné poznámky k hodnocení: Autorka předložené bakalářské práce se věnovala zajímavému a aktuálnímu tématu diagnostiky lymfsc neuroboreliózy. Zpracovala velké množství dat, která byla vzájemně porovnána a vyhodnocena (včetně klinických údajů, které není vždy jednoduché získat). Kladně hodnotím také úžasnou fotodokumentaci pracovních postupů a metod, kterou autorka pořídila. Práce je psaná dobrou češtinou s minimem pravopisných chyb a překlepů, je přehledná, čtivá a zajímavá. Tato práce daleko přesahuje nároky kladené na bakalářskou práci a pevně věřím, že z ní bude nějaký publikační výstup.

Dotazy a připomínky:

Připomínky mám zcela minimální spíše formálního charakteru, které nijak nesnižují kvalitu práce.

Práce má řádkování 1 nikoliv 1,5. Její rozsah je tedy podstatně větší, než zmíněných 91 stran.

Abstraktům chybí hlavička.

Některá latinská slova nejsou v kurzívě.

Nevím jak v tištěné formě, ale v elektronické, kterou jsem měla k dispozici, má strana 30, 54 a 55 jiné špatně čitelné písmo.

Názvy a popisky u grafů by měly být umístěny pod grafem.

Tabulka č. 8 dle mého není dobře zvolena, neboť z ní není jasné, které nálezy byly společné u daného pacienta. Tyto informace lze však dohledat v přiložených přílohách, které jsou pěkně a přehledně zpracovány.

Škoda, že v tabulkách v příloze není uveden závěr (stanovená diagnóza) u všech pacientů. Zejména u pacientů, kde některé markery boreliové infekce vyšly pozitivní nebo zvýšené, by mě zajímalo, jaký byl diagnostický závěr. Chápu však, že někdy není snadné nebo je téměř nemožné (obzvláště pro laboratorního pracovníka) se k těmto datům dostat.

Dotaz:

1. Jaká je finanční zátěž při zařazení stanovení chemokinu CXCL13 k rutinním testům stanovení neuroboreliózy? Jedná se o finančně dostupnou snadnou metodu, kterou laboratoř zavedla bez nějakých problémů? Je o metodu ze strany kliniků zájem?
2. U které infekce (jiné než lymfská neuroborelióza) a u kterého jiného neinfekčního onemocnění docházelo nejčastěji k zvýšení hladiny stanovovaného chemokinu CXCL13?

Celkové hodnocení, práce je: výborná, k obhajobě: doporučuji

V Hradci králové dne 3.9.2018

.....
podpis oponentky / oponenta