

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ**

Katedra farmaceutické botaniky

Studijní program: Farmacie

**Posudek oponenta diplomové práce**

Autor/ka práce: **Tkáčová Gabriela**

Vedoucí/školitel/ka práce: RNDr. Jitka Vytlačilová, Ph. D.

Rok obhajoby: 2018

Konzultant/ka práce: ---

Oponent/ka práce: prof. RNDr. Lubomír Opletal, CSc.

Název práce:

**Výskyt farmak v životním prostředí**

---

Rozsah práce: počet stran: 88, počet obrázků: 11, počet tabulek: 16, počet citací: 161

Práce je: rešeršní

- a) Cíl práce je: zcela splněn
- b) Jazyková a grafická úroveň: velmi dobrá
- c) Zpracování teoretické části: výborné
- d) Popis metod: - rešeršní práce, nelze hodnotit
- e) Prezentace výsledků: - rešeršní práce, nelze hodnotit
- f) Diskuse, závěry: dobré
- g) Teoretický či praktický přínos práce: výborný

Doporučuji diplomovou práci k uznání jako práci rigorózní

Případné poznámky k hodnocení:

Práce je strukturována obvyklým způsobem prací, které se zabývají popisem výskytu xenobiotik v životním prostředí, žel, s klasickými chybami. U tří vybraných skupin látek (antidiabetika, inhibitory HMG-CoA reductasy, antidepresiv typu SSRI) je vždy uveden současný epidemiologický status, vývoj dodávek (?) a výskyt v životním prostředí. Následně je diskutován výskyt léčiva a některých jeho metabolitů v životním prostředí, v řadě případů však bez významného impaktu z hlediska ovlivnění tohoto prostředí. Práce zahrnuje tři poměrně skupiny léčiv, nejde intenzívně proto do hloubky, což je škoda, protože tento typ přehledových prací je velmi vhodný pro publikaci v časopisech. Ideální je posuzovat pouze jednu farmakoterapeutickou skupinu s náležitě validním analytickým aparátem (reálnou vhodnost analytických postupů v této práci těžko mohu posoudit a ani to není nutné), jít však do hloubky problému a vyvodit náležité závěry, které jsou však v této práci poměrně vágní; diskuse je zde nahrazena závěrem, který je v pracích vždy spíše formální.

Jakkoliv je v práci minimum překlepů, vyskytují se v ní gramatické a stylistické chyby, které jsou pro kvalifikační práci bohužel bolestné: v případě enzymů střídání -asa a -áza, K(OW) je nepoužívaný, zcela nadbytečný výraz, zkratka pro agenturu pro ochranu životního prostředí je správně USEPA, nikoli EPA (což je eicosapentaenoic acid), výraz DDD pro definovanou denní dávku je velmi matoucí (z pohledu českého a anglického jazyka), v české literatuře se používá zásadně výraz sulfonyl- a guanylmočovina, nikoli urea a některé další.

Tato práce představuje výborný základ pro případnou publikaci, ovšem po hlubším a sofistikovanějším rozpracování.

Zastávám názor, že na výše uvedených "běžných chybách", vyskytujících se v nezanedbatelné míře kvalifikačních prací tohoto typu nese svůj podíl také školitel, poslední povinnosti revize není možné se vyhnout.

Dotazy a připomínky:

1. Jak definujete pojem "léčiva" a "farmaka"? Existuje mezi těmito pojmy věcný rozdíl?
2. do jaké míry se v současnosti provádí v čistírnách vod ozonizace a jaké jsou její výhody a zápory ve srovnání s chlorací?
3. Jaké jsou možnosti využití pioglitazonu u "diabetes mellitus typ 3"?
4. Nerozumím výrazu "vývoj dodávek".

**Celkové hodnocení, práce je: výborná, k obhajobě: doporučuji**

V Hradci králové dne 1. června 2018

.....  
podpis oponentky / oponenta