

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE

### Kasuistický typ

### VEDOUcí PRÁCE

<b>Název</b>	Ochranné protitoxikomanické léčení v podmínkách výkonu trestu odnětí svobody: Možnosti a mez ochranného protitoxikomanického léčení v ambulantní formě z pohledu adiktologa Vězeňské služby ČR – případová studie oddílu
<b>Autor</b>	Bc. Lucie Zobač
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. Hana Fidesová, Ph.D.
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Pavlína Gabrhelíková, Ph.D.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p> <p><i>Abstrakt je kvalitně zpracovaný, strukturovaný, má potřebnou vypovídací hodnotu.</i></p>	5 / max. 5
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p> <p><i>Autorka využila ke zpracování práce českou i zahraniční literaturu v přiměřeném rozsahu, byť mohla věnovat větší prostor zahraničním pracím zabývajícím se institutem ochranného léčení či jeho obdobou, včetně např. tzv. drogových soudů, využívaných zejména v anglo-americkém právním prostředí, či jiným typům nedobrovolného léčení, zejména pokud se týče způsobu práce s těmito klienty.</i></p>	15 / max. 20

Byl dosavadní výzkum podroben kritice?		
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).</p> <p><i>Práce je jasně a logicky strukturována, použitá metoda, tj. kvalitativní přístup zahrnující pozorování, případovou studii oddílu a kazuistiky klientů, a to včetně studia dostupných dokumentů, se jeví s ohledem na specifikace prostředí jako velmi vhodné. Diplomantka dobře zúročila důvěrnou znalost prostředí a přitom si zachovala potřebný odstup i objektivitu.</i></p>	15/ max. 20
<p><b>Prezentace případového materiálu</b></p> <p>Má kasuistika všechny podstatné části?</p> <p>Mají anamnézy výpovědní hodnotu?</p> <p>Je vhodně popsán další vývoj klienta a/nebo metody intervence?</p> <p>Byly použity přiměřené nástroje hodnocení?</p> <p>Je souhrn výstižný a vypovídající</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – případový materiál je zpracován na vynikající úrovni a prozrazuje vyspělé klinické myšlení (16-20).</p> <p><i>Případový materiál je prezentován ve vhodné struktuře i rozsahu. Ocenění zaslouží i detailní popis běžného dne klienta oddílu: znalost struktury dne uvězněného v rámci specializovaného oddílu pro ochranného léčení umožňuje lepší vhled do kazuistik klientů i do hodnocení možností a mezi institutu ochranného léčení v prostředí věznice. Diplomantka mohla lépe rozvést informace o práci s motivací u obou klientů a toto téma pak více zúročit při interpretaci získaných poznatků.</i></p>	18/ max. 20
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23).</p> <p><i>Získané poznatky jsou prezentovány srozumitelně a diplomatka správně poukazuje na limity výzkumu. Z práce je zjevné porozumění tématu a velká osobní angažovanost ve vztahu k tématu i klientům, diplomantka však své závěry nedisktuje v kontextu soudobých poznatků.</i></p>	22/ max. 30

<p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>		
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p> <p><i>Diplomantka se zodpovědně věnovala etickým aspektům své práce, zejména s ohledem na skutečnost, že realizovala práci na svém pracovišti a se svými klienty. Musela také řešit možnost zpracování tématu v rámci svého zaměstnavatele. Tyto skutečnosti ovšem vedoucí práce ví z konzultací s diplomantkou, etická dilemata a překážky související se specifiky instituce však diplomantka měla více rozvést též v textu práce.</i></p>	<p>9 / max. 10</p>
<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b></p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu (8-11)</p> <p><i>Práce řeší aktuální a praktický problém v oblasti, která je v České republice dosud velmi málo zpracována. Většina publikovaných prací se zabývá spíše dílčími aspekty (např. právními), diplomantka téma výrazně posunula směrem k aktuální aplikační praxi, jejím úskalím, důsledkům pro pachatele, kteří ochranného léčení v prostředí věznice vykonávají. S ohledem na hluboký vhled do praktické realizace ochranného léčení v podmínkách výkonu trestu, demonstrováný též na kazuistikách klientů, mohla diplomantka věnovat větší prostor identifikaci kladů a záporů tohoto institutu a detailnějšímu návrhu změn v rámci diskuse. Její návrhy vyznívají poněkud obecně, proto vedoucí práce navrhuje zaměřit se na tuto oblast v rámci obhajoby (viz otázky v závěru posudku).</i></p>	<p>11/ max. 15</p>

## Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	<p>Práce se zabývá institutem ochranného léčení protitoxikomanického a jeho výkonem ambulantní formou v podmínkách věznice. Klientka přináší nový pohled „zevnitř“ věznice zprostředkovaný očima adiktologa. Práce řeší aktuální a praktický problémy v oblasti adiktologických služeb ve věznicích, která v současné době doznává značných změn. Podrobné komentáře jsou uvedeny u jednotlivých hodnotících kritérií. Práci hodnotím jako velmi přínosnou a zasloužila by si další pokračování, ať již přímo prostřednictvím diplomantky či dalších studentů.</p>	
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Bylo by účelné modifikovat podmínky ukládání, výkonu, event. ukončování ochranného léčení ve vztahu k uživatelům návykových látek? Pokud ano, jak? Pokud ne, proč?</li> <li>2. Jaké změny by bylo vhodné učinit ve věznicích v systému péče o uživatele návykových látek, kterým nebylo uloženo ochranné léčení nebo jej nemohou ve VTOS vykonat?</li> </ol>	
<b>Body celkem</b>	95 / max. 120 bodů	
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře</i>	
<b>Datum</b>	30.8.2018	
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	Hana Fidesová	

### Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Klasifikace práce podle bodového hodnocení**

<b>Výsledná známka</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>bakalářské</b> práce</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>magisterské</b> práce</b>
Výborně	99–120	103–120
Velmi dobře	75-98	85–102
Dobře	51-74	66–84