

## Oponentský posudek diplomové práce

Název práce: **Přehradní nádrž Pěčín jako způsob adaptace na sucho**

Autor: Bc. Michaela Babíčková

Škola: Univerzita Karlova, Fakulta humanitních studií

Obor studia: sociální a kulturní ekologie

Rok zpracování: 2018

Oponent: Ing. Tomáš Just

Práce metodami sociální ekologie posuzuje záměr výstavby vodní nádrže Pěčín v Orlických horách, která je navrhována jako perspektivní významný zdroj pitné vody pro východočeský region. Na tento záměr panují různé názory, hlavní polarizace se projevuje mezi technicky orientovanými vodohospodáři a ochránci přírody. Těžiště práce představuje porovnání názorů, vyjádřených souborem informovaných respondentů, jejichž výběr zhruba pokrývá prostor mezi těmito dvěma póly.

Práce o celkovém rozsahu 131 stran, včetně příloh a přiměřené obrazové výbavy, je členěna v části teoretickou, metodologickou a empirickou a je zakončena diskusí zjištění a závěry. Teoretická část podává na základní společensko-vědní úrovni informace o změnách klimatu, se zřetelem k otázkám sucha, k adaptaci na tyto změny, k problematice přehradních nádrží a zvláště k uvažované nádrži Pěčín.

Jako hlavní cíl práce je stanoveno shromáždění kvalitativních názorů, týkajících se účelnosti, vhodnosti a společenské únosnosti výstavby nádrže, a to zejména v aspektech perspektivní potřeby tohoto zdroje vody, nákladovosti jeho zabezpečení, nepříznivých dopadů na prostředí a nahraditelnosti jinými zdroji, případně širšími vodohospodářskými přístupy.

Jako metoda vlastní empirické části práce byl zvolen kvalitativní výzkum prováděný formou polostrukturovaného dotazování souboru 9 osob. Metodologická část práce mimo jiné podrobně popisuje způsob výběru těchto respondentů.

Řešitelka projevila vzhledem ke svému společensko-vědnímu studijnímu zaměření přiměřené vnoření do souvisejících okruhů odborné problematiky. Metodika empirické části byla stanovena rovněž přiměřeně danému účelu, zvolená soustava dotazů se jeví jako logická. Diskutován může být poměrně malý počet respondentů. Rozšíření výběru, například na některé známé vysokoškolské učitele v oboru hydrotechniky, by mohlo vyplnit i nepokrytou pozici vyhraněného, jednostranného podporovatele vodního díla. Rovněž může být diskutována správnost rozhodnutí vložit do přílohy práce přepis pouze jednoho z průzkumných rozhovorů, a to vyhraněného odpůrce výstavby vodního díla. Dojmu jisté tendenčnosti v interpretaci výsledků by bránilo vložení odpovídajícího přepisu rozhovoru například se zástupcem státního podniku Povodí Labe, který figuruje jako nositel záměru.

Nicméně lze se domnívat, že metodika byla stanovena rámcově správně a v realizaci empirické části práce byla dobře zvládnuta. Nutno ocenit jistou odvahu, s níž se autorka chopila živého, společensky významného tématu, jakož i schopnost komunikovat s respondenty, z nichž někteří nemuseli být vůči dotazování primárně vstřícně naladěni.

Předložená práce se jeví příhodným nakročením ke zpracování daného společensky aktuálního tématu například pro účely vysvětlující publikace, určené širší veřejnosti.

Odborněji založený uživatel by nejspíše ocenil poněkud hlubší pojednání věcných aspektů posuzování záměrů nádrže. Například dopady případné výstavby nádrže na přírodní a krajinné prostředí jsou pojednány dosti obecně a čtenář se může domýšlet, že autorka pokládala jejich negativní působení za tak zřejmé a průkazné, že nemuselo být blíže rozváděno. Například nebylo prakticky zmíněno možné ovlivnění vodohospodářského a ekologického stavu Zdobnice pod nádrží výraznými odběry vody.

Práce vhodně a přiměřeně pracuje s literárními zdroji. Výběr zdrojů vhodně pokrývá danou problematiku. Dominance českých zdrojů zcela odpovídá tomu, že pojednávaný záměr se odehrává v českém prostoru a český odborný prostor, mimo jiné i vzhledem k bohaté tradici hydrotechnické, disponuje dostatečnou vlastní schopností takový záměr posuzovat. Vložené abstrakty, nabídka klíčových slov a seznam zkratk odpovídají zaměření a rozsahu práce. Grafické vybavení je kultivované a obsahem i rozsahem odpovídá cílům práce.

Diplomová práce je napsána kultivovaně, jazykem školeným po stránce gramatické i stylistické. Ojedinele se vyskytující drobné chyby lze ponejvíce pokládat za překlepy.

Celkové hodnocení: 18 bodů – výborně

Celkový přínos: Práce je kvalitní, logicky pojednaná, rozebírá závažné společensky aktuální téma. Může být podkladem pro publikační využití.

Oponent doporučuje práci k obhajobě.

Návrh otázky pro diskusi při obhajobě práce:

*Jakým způsobem by mohly být výstavbou nádrže a provozováním odběru vody za existujících předpokladů ovlivněny ekologické poměry ve Zdobnici pod nádrží?*

Ing. Tomáš Just; Praha, 3.7.2018