

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
OPONENT

Název	Nadužívání psychofarmak u seniorů
Autor	Kristýna Dobrovolná
Vedoucí práce	Mgr. Barbora Drbohlavová
Oponent práce	MUDr. Jakub Minařík

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p>	<p>5 / max. 5</p>
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).</p>	<p>16 / max. 20</p>

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p>	<p>20/ max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p>	<p>30 / max. 30</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p>	<p>Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8).</p>	<p>8 / max. 10</p>

<p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>		
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce. Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p>	<p>15 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Celkově zajímavá práce, která mapuje</p> <p>V první části se autorka zabývá pohledem na staří obecně, mapuje změny ke kterým ve staří dochází a doprovodné situace, které ovlivňují jejich prožívání, jako jsou vnoučata, bydlení, zdraví s důrazem na psychická onemocnění a zhoršení kognitivních funkcí. Mapuje také psychofarmaka resp. jejich používání ve staří, viditelné větší důraz je kladen na hypnotika, která jsou nejčastěji nadužívanou skupinou farmak. Teoretický úvod je přehledný, prokazuje dobrou práci s literaturou. Mezi nepřesnosti mohu zmínit řazení Belasponu mezi přírodní preparáty (obsahuje pravda kořen beladony, resp. jeho extrakt, phenobarbital a ergotamin), nicméně může být chyba i v citované zdroji, nicméně primární zdroje jasně definují složení. Autorka se zmiňuje i preventivní postupy jak se rizikem závislosti pracovat a v poslední části teoretického úvodu i epidemiologii abusu ve staří. Nejsem si jist zda je některé z opioidních analgetik volně prodejné, proto toto tvrzení autorky překláním v jednu z otázek.</p> <p>Praktická část – kvalitativní výzkum začíná teoretickým popisem metody, který je celkem přiměřený pokračuje samotným výzkumem, který je dobře zpracován analýza dat je ilustrována výpověďmi respondentů. Samotný výzkum je zajímavý, vzbuzuje otázky, například že by bylo zajímavé konfrontovat lékaře, kteří farmaka předepisovali ztrát edukace pacientů, ja osobně to obvykle neopomím, nicméně při dalších kontrole mám často pocit, že pacienti mívají tendenci informace které je upozorňují na rizika oblíbeného preparátu redukovat a zapomenout, či bagatelizovat a pak zapomenout, i když jim informaci předán opakovaně.</p> <p>Závěr a diskuze práce je celkem korektní, dobře zpracované, autorka diskutuje jednotlivá zjištění, sám za sebe mám tendenci zvažovat sílu role lékaře stran předpisu a informovanosti pacientů, ale vzhledem ke konfliktu zájmů do toho myslím nemám moc co kecat. Nicméně pokud autorka bude pokračovat v magisterském studiu, navrhol bych jako téma magisterské práce totéž téma z pohledu lékařů, kteří léky předepisují, oba výzkumy bys pak společně mohli nabídnout zajímavý průnik problematikou.</p>
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none">1. Které opioidní analgetikum a která hypnotika či sedativa jsou volně prodejná, tedy bez lékařského předpisu?

	2. Zamyslete se nad motivaci seniora (pravděpodobně závislého na Lexaurinu) zkuste se vžít do jeho pocitů všimněte si jeho sebeobrazu a situace ve které si nechává předepisovat léky a toho co říká lékař případně lékárník při výdeji. Zkuste objevit co vám tam chybí. Co s tím je na samostatnou otázku.
Body celkem	94 / max. 100 bodů
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>
Datum	18.8.2018
Jméno a příjmení, podpis	MUDr. Jakub Minařík

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56