



Evangelická teologická fakulta

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce:	Reintegrace mužů ve výkonu trestu odnětí svobody do společnosti
Jméno studenta:	Světlana Šulcová
Vedoucí:	Mgr. Michael Martinek, Th.D.
Oponent:	Ing. Mgr. Radomír Kuchař
Studium:	JABOK B ETF [roč 3]

Formální stránka

Před titulní stranu se obvykle vládá prázdný list, to však může být problém vazače. Na str. 20 je v posledním odstavci najednou změněno řádkování. Nejsou předepsány jiné okraje? I když tyto jsou příjemnější na pohled.

Gramatické a stylistické chyby

V poděkování i na titulní straně autorka uvádí jméno vedoucího diplomové práce s dlouhým i v příjmení. Pan Martinek se ale píše jinak. Stačí se podívat do ISu.

Str. 11 jak již bylo řečeno výše - **řečeno**, str. 15 trestní čin - **trestný**, str. 22 existence úrprogramu - **programu**, str. 29 sebou nese - **s sebou**, str. 33 pospal - **popsal**, str. 34 po něj - **po něm**, str. 44 obnoceno - **obnoveno**.

Na str. 8 by bylo lepší prohodit podstatné a přídavné jméno. „... mužů odsouzených ...“, str. 15 „... je založena na vyloučení pachatele ze společnosti a tím ji chránit ...“, str. 28 „... možnost učít se od, v tomto směru vyspělejších a účinnějších postupů, ostatních států.“, str. 35 „... náchylní na „davové šílenství““, str. 37 „... onanie, kontaktní ukájení ...“ - **onanií, kontaktním ukájením**, na str. 45 je zmínka o **krocení stran** mediátorem. Skutečně je to tak zmíněno v nepřímo citovaném zdroji? Str. 50 „... úkolu to začlenit ...“.

Interpunkce

Str. 45 „... setkání, při kterých ...“, str. 48 „... ukládá, pokud ...“, str. 51 „... při VTOS, je velmi ...“, str. 52 „... riziko opakované ...“.

Citace

Na str. 10 citace 3 definuje autorka pojem Penitenciariстика citací z bakalářské práce Jana Procházky z Fakulty humanitních studií Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně. Není lepší jít za kovářem než za kováříčkem? Proč není použit jiný zdroj? Na straně 17 je uveden pod pořadovým číslem 20 zdroj, který ale není zařazen do výčtu v Seznamu literatury na konci práce. Podobně i na následující stránce (18) Úvod do penologie s pořadovým číslem 23. Na str. 23 je citován zákon bez uvedení čísla, jen paragrafem. Navíc chybí označení této citace a není jasné, kde autorka našla jeho znění. V Seznamu literatury navíc není uveden jediný zdroj zákonů, odkud autorka přebírala znění jednotlivých paragrafů. To je dosti zásadní, protože se na zákony odvolává ve své práci na více místech. (str. 13, 14, 21, 23, 29, 44, 45, 46, 48, 51). Jak je to například na str. 21 s naznačeným použitím několika zdrojů, (Listina základních práv a svobod, „pravidla OSN“, což není blíže specifikováno, a „Doporučení Rady Evropy k Evropským vězeňským pravidlům z roku 2006“) z nichž ani jeden není uveden pod čarou nebo v Seznamu literatury?

Některé uvedené citace jsou zapsány v jiném znění v textu pod čarou a jinak v Seznamu literatury např. citace 28 na str. 24 (ta navíc nesouhlasí s uvedením na následující straně 25, kde již autoři jmenovitě uvedeni nejsou), str. 38 citace 56. Na str. 28 autorka nepoužila wordovský nástroj pro vytváření poznámek pod čarou a na str. 39 zase oddělila citace důrazněji delší čarou, než jindy. Má to nějaký skrytý význam? V Seznamu literatury autorce trochu utekl autor James A. Inciardi na začátek výčtu použitých zdrojů, tedy mimo abecední řazení.

Obsahová stránka

Občas se vyskytují nešikovná vyjádření - např. život po vězení.

Oproti názvu práce „Reintegrace mužů ve výkonu trestu odnětí svobody do společnosti“ autorka v definování cíle a vlastním textu téma rozšiřuje o následné začlenění do společnosti a navíc o způsoby, jak předejít negativním vlivům vězení. Není jasné, proč má jít jen o muže, když v textu to již není nějak zdůrazňováno. Také není zcela jasné, jak a čím autorka naplňuje cíl práce. Práce začíná vymezením pojmů, což je v pořádku. V 2. kapitole „Výkon trestu odnětí svobody“ je ale řeč o jeho účelu a funkci, o restorativní justici a trestu odnětí svobody jako výchovném prostředku. Jak to všechno odpovídá nadpisu kapitoly a jak tím autorka plní cíl práce, kterým je popsat proces reintegrace od VTOS po následné začlenění do společnosti a najít způsoby, jak předejít negativním vlivům vězení? V dalším textu práce jde pak spíše o popis rizik spojených

s VTOS, zejména v kapitole 4. Život ve vězení. 5. kapitola asi má odpovídat poslední části cíle – jak předejít negativním vlivům vězení. Bylo by však vhodné tuto část cíle výrazněji uplatnit i v předcházejícím textu.

Na str. 23 v 1. odstavci je řeč o komplexním posudku, který se má vypracovávat minimálně 3 měsíce před propuštěním odsouzeného z výkonu trestu. V zákoně je v příslušném paragrafu řeč o 3 měsících pouze v odstavci 4) „(4) V rámci programu zacházení se pro odsouzené nezařazené do výstupního oddělení vytvářejí nejméně 3 měsíce před propuštěním podmínky pro soběstačný život v souladu se zákonem a za tím účelem se aktualizuje program zacházení.“ Nejde tedy o zpracování komplexního posudku minimálně 3 měsíce před propuštěním odsouzeného, ale v tomto konkrétním případě, kdy nejsou odsouzení zařazeni do výstupního oddělení, se program zacházení aktualizuje. Aby měl program zacházení smysl, tak je naopak nutné jej nastavit co nejdříve po nástupu do VTOS.

V kapitole 3.2. Programy zacházení ve VTOS autorka mluví o PZ obecně a pak přechází na konkrétní PZ. Ty jsou tak utopeny v textu. Bylo by dobré na jejich uvádění upozornit a zvýraznit jejich umístění, protože jde o důležitou část práce.

V Závěru autorka definuje zkratku RJ (restorativní justice), přestože tento termín je použit již dříve na str. 16 v kapitole 2.2 Restorativní justice. Na str. 41 a 54 je zmíněn druhý život, ale celý termín je druhý život vězně / odsouzeného. A na téže stránce (54) je roztomilá zmínka o tom, že „se z malého kriminálního může stát větší kriminálník“, což zní na bakalářskou práci dosti lidově.

Navrhované hodnocení: D

Zdůvodnění, závěr: Autorka si vybrala zajímavé téma a, i když jeho potenciál plně nevyužila, prokázala, že je schopna pracovat s literaturou a po výtce ji i citovat. Téma přiměřeně odborně uchopila a zhostila se jej na dobré úrovni.

Otázky, podněty k diskusi při obhajobě:

1. Jak a čím autorka podle svého názoru naplnila cíl práce?
2. Mohla by autorka vysvětlit nesoulad mezi názvem práce a jejím obsahem?
3. Jak autorka vysvětlí nesrovnalosti v citacích?

Doporučuji/nedoporučuji k obhajobě: doporučuji

V Praze dne 26. 6. 2016

.....
podpis oponenta práce