



Evangelická teologická fakulta

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce:	Reintegrace mužů ve výkonu trestu odnětí svobody do společnosti
Jméno studenta:	Světlana Bartošová
Vedoucí:	Mgr. Michael Martinek, Th.D.
Oponent:	Ing. Mgr. Radomír Kuchař
Studium:	JABOK B ETF [roč 3]

Autorka si klade za cíl "popsat proces reintegrace od výkonu trestu odnětí svobody po následné začlenění do společnosti a najít způsoby, jak předejít negativním vlivům vězení" (s. 8). Po vymezení základních pojmů popisuje účel a funkci trestu, zacházení s vězňenými osobami, problémy života ve vězení, možnosti alternativních trestů a postpenitenciární péči. Práce je teoretická, autorka vychází z odborné literatury (21 titulů), platné legislativy a aktuálních informací z internetových zdrojů. Struktura práce i metoda odpovídá zvolenému cíli. První část cíle (popis procesu reintegrace) považují vzhledem k některým věcným chybám (viz dále) za částečně splněný, druhému cíli (předcházení negativním vlivům vězení) se autorka příliš nevěnovala, spíše jen naznačila možné směry uvažování.

Připomínky k obsahu:

- s. 22: "je nejvíce problémové zacházení s doživotně odsouzenými, protože ti už nemají možnost vyhlídky na život po vězení" - doživotně odsouzení mohou žádat o podmíněné propuštění po uplynutí 20 let;
- kap. 3.2: autorka přesně nepochopila význam tzv. "programů zacházení" (PZ) s vězňenými osobami a plete si některé pojmy. "Komplexní zpráva" je vytvořena o každém odsouzeném hned po jeho nástupu do věznice, na jejím základě se pak vytváří pro každého individuální program zacházení. "Komplexní posudek" se naopak vytváří až před propuštěním; komplexní zpráva tedy není totéž co komplexní posudek (s. 23). PZ se nerozdělují do kategorií uvedených na s. 24, ale každý PZ musí obsahovat všechny kategorie, není tedy možné, aby vězeň navštěvoval pouze pracovní aktivity, jak je uvedeno na s. 25; naopak pracovních příležitostí je ve věznicích velmi málo. Speciální programy (s. 25-28: GREPP, 3Z...) nepatří mezi PZ, ale mohou být součástí PZ vybraných odsouzených ve skupině speciálně výchovných aktivit; z této záměny pak vychází nesprávný názor vyjádřený v Závěru (s. 53), že "většina odsouzených ani neví, že něco takového existuje".
- kap. 5.2.3: bylo by vhodné zmínit se podrobněji o tzv. domácím vězení, které je v posledních letech častým tématem diskusí soudců a zákonodárců.
- kap. 6: v postpenitenciární péči chybí zmínka o tzv. probačních domech, které by se v budoucnosti měly stát důležitým prvkem podporovaným PMS
- na s. 13 se autorka zmiňuje o nové Koncepci vězeňství do roku 2025, v dalším textu s ní však vůbec nepracuje, přestože tento materiál nabízí konkrétní návrhy týkající se tématu práce.

Formální stránku autorka dosti podcenila: dopouští se mnoha pravopisných i stylistických chyb, používá nepřesné nebo hovorové výrazy - příklady:

- s. 22: lidé "s narušenou osobností" místo "trpící poruchou osobnosti";
- s. 24: "tím pádem",
- s. 35: "inteligentnější lidé nejsou tak náchylní na „davové šílenství“";
- s. 38: "Homosexualitu nevnímají na úrovni toho, s kým spí";
- s. 43: "s pošramocnější morálkou";
- s. 54: "že se z malého kriminálního může stát větší kriminálník."

Citace a odkazy (včetně zákonů) jsou uváděny nepřesně:

- s. 13: "Právní úprava výkonu trestu odnětí svobody (dále jen VTOS) je zakotvena v trestním zákoně a v trestním řádu v § 320 odst. 1" - není jasné, zda jde o TR nebo TZ, navíc trestní zákon už neexistuje, nově je trestní zákoník;
- na s. 48 je uveden jako aktuální již neplatný trestní zákon č. 140/1961 Sb.
- na s. 21 jsou zmíněna Evropská vězeňská pravidla z roku 2006, chybí však jakákoli zmínka o jejich zdroji v poznámce i v seznamu zdrojů

Práce byla konzultována: nepravidelně

Navrhované hodnocení: D

Zdůvodnění, závěr: Struktura práce je v pořádku, cíl se podařilo naplnit jen částečně, v textu lze nalézt více věcných chyb, formální stránka je na hranici přijatelnosti. Základní požadavky práce splňuje. Oceňuji snahu autorky o získání odborné literatury přímo z výzkumného pracoviště - Akademie Vězeňské služby ČR ve Stráži pod Ralskem; škoda, že z ní nevytěžila víc.

Otázky, podněty k diskusi při obhajobě: 1. Vysvětlete jednoznačně, jaký je cíl programů zacházení, kdo a pro koho je vytváří, jak je hodnoceno jejich plnění.
2. Uvedte, jaké návrhy ve smyslu vašeho tématu (jak předejít negativním vlivům vězení) přináší nová Koncepce vězeňství do roku 2015.

Doporučuji/nedoporučuji k obhajobě: doporučuji

V Praze 24. 8. 2016

.....
podpis vedoucího práce