



# Evangelická teologická fakulta

## Posudek vedoucího bakalářské práce

---

<b>Název práce:</b>	<b>Uprchlíci ve světle poselství Bible</b>
<b>Jméno studenta:</b>	<b>Alžběta Ondráčková, DiS.</b>
<b>Vedoucí:</b>	<b>Dr. Ing. Ladislav Heryán, Th.D.</b>
<b>Oponent:</b>	<b>Mgr. Michael Martinek, Th.D.</b>
<b>Studium:</b>	<b>JABOK ETF</b>

---

**Graficko-formální a jazyková stránka:** Je třeba především konstatovat, že práce má celkem jasnou a logickou strukturu, což je v uchopení tohoto tématu jistě její předností. Co do formální a jazykové stránky však práce bohužel vykazuje značné slabiny, jako velký počet překlepů a formálních chyb, chyby ve shodě přičestí minulého s podmětem, chybějící interpunkce, atd. Jako příklad uvádím: Seznam literatury není v abecedním pořádku a jsou v něm určité nelogické prvky, proč je např. u některých překladových titulů uveden překladatel a u jiných ne, a u Rendtorffa je naopak namísto toho uveden autor úvodu? Jaký server se cituje v pozn. 9 a 10? Jazyk je místy kostrbatý a obtížně srozumitelný, i díky chybějící interpunkci (např. poslední čtyři řádky na str. 13). Kdo jsou kardinálové Veglio a Taran (str. 42), resp. proč jsou citováni? Jaký je smysl prvních 4 řádků na straně 23? Jestliže autorka na str. 30 cituje Lv 19,33-34, kde je izraelský národ označován za „příchozí“, ale poznamenává, že ekumenický překlad hovoří o „cizincích“, který překlad tedy autorka cituje, resp. ve své práci používá? A stále na str. 30, bod a): jak je možná snaha o plnou asimilaci uprchlíků za současné úplné izolace cizinců z důvodu nebezpečí ohrožení víry? Podobných nesrovnalostí a nejasností se bohužel v práci vyskytuje relativně mnoho. Je škoda, že autorka zřejmě neměla možnost dát po sobě práci někomu přečíst.

**Výběr a práce s podklady:** Autorka použila velký počet zdrojů, i když seznam literatury se mi zdá velmi nepřehledný. Jakou logiku má jeho odlišné formátování vzhledem ke zbytku práce? Autorka prokazuje určitou zručnost v nakládání se svými podklady, ale ne vždy je správně mezi sebou umí kombinovat nebo je správně chápat. Jako příklad bych uvedl celý paragraf „Historický kontext“ na str. 14. Skutečně je např. pravdou, že „V tomto období mezi sebou bojovaly národy o území, jejich králové však byli podřízení faraonovi“? Na str. 23 si zase nejsem jistý, zda autorka pochopila, že kniha Daniel není historickou knihou, nýbrž apokalyptickou fikcí, a nezdá se mi, že by někdo jako S. Segert tuto skutečnost neznal.

**Úroveň zpracování práce:** Autorka se pustila do obtížného a aktuálního tématu v obtížné době, a tento samotný fakt je myslím tou nejdůležitější a ocenění hodnou skutečností. Její první pokus je obdivuhodný, i když jako takový nutně obsahuje spoustu chyb. Osobně si velmi cením celkového vyznění práce, že tedy i na základě biblického poselství můžeme ve složitém fenoménu uprchlictví rozlišovat a že jej lze pojednat pozitivně a s ohledem na lidskou důstojnost. Je důležité, že autorka upozorňuje biblické principy, jako např. to, že zkušenost uprchlictví otevírá srdce pro uprchlíky, že v tom, koho přijímáme jako cizince, přijímáme Ježíše atd. Je otázkou, zda vše, co autorka do tématu pojala, do něj skutečně patří, jako např. příběh o Saulu a Davidovi, nebo zda jsou všechna autorkou uváděná fakta skutečně pravdivá (jižní a severní království spolu skutečně bojovala až do roku 868?), ale to nevadí, biblistika je skutečně velmi širokým oborem.

**Hodnocení:** Domnívám se, že autorka své téma zvládla a její práce zaslouží být obhájena. Autorka práci konzultovala písemně. Na základě shora uvedeného rozboru navrhuji hodnocení **D**.

**Otázka k obhajobě:** Vyvíjel či měnil se Váš názor na problematiku v průběhu zpracovávání práce? Odpověděla jste si díky této práci na nějaké osobní otázky?

V Praze, dne 5.9. 2018

.....  
podpis vedoucího