

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ**

Katedra sociální a klinické farmacie

Studijní program: Farmacie

**Posudek oponenta diplomové práce**

Autor/ka práce: **Jan Hárovník**

Vedoucí/školitel/ka práce: PharmDr. Jiří Klimeš, Ph.D

Rok obhajoby: 2018

Konzultant/ka práce:

Oponent/ka práce: PharmDr. Leoš Fuksa Ph.D

Název práce:

**Farmakoeconomická analýza přímých nákladů léčby migrény**

---

Rozsah práce: počet stran: 58, počet obrázků: 7, počet tabulek: 26, počet citací: 59

Práce je: experimentální

- a) Cíl práce je: zcela splněn
- b) Jazyková a grafická úroveň: velmi dobrá
- c) Zpracování teoretické části: výborné
- d) Popis metod: velmi dobrý
- e) Prezentace výsledků: výborná
- f) Diskuse, závěry: velmi dobré
- g) Teoretický či praktický přínos práce: výborný

Doporučuji diplomovou práci k uznání jako práci rigorózní

Případné poznámky k hodnocení:

Kromě velmi zdařilého obsahu, který potvrzuje, že cíle práce byly naplněny, si zde dovoluji uvést rovněž drobné nedostatky. Práce by uvítala důkladnější gramatickou kontrolu, zejména v oblasti interpunkce u delších souvětí, vložených vět, apod. Rovněž oblast slohová a stylistická mohla být lepší; některé formulace, zejména v teoretické/úvodní části nezní zcela přirozeně a česky, byť srozumitelné jsou. Toto může být způsobeno mj. patrně překladem do českého jazyka z anglické literatury (reference jsou bohaté a svědčí o důkladné rešerši a dobrých znalostech diplomanta), nicméně o to více je zde důvod k důkladné revizi.

Popis metodiky v praktické experimentální části mohl být podrobnější, zejména není uvedeno zdali (a jak) byla sbírána data ve FNHK v oblasti ambulantní i nemocniční péče o nemocné s migrénou, případně v následné části diskutováno proč sbírána nebyla. Mohla být podrobněji uvedena i metodika sběru nákladů za preskripci léčiv.

Graf 2 potřeboval lepší popis, pro nezasvěceného čtenáře nemusí být zřejmé, co prezentuje a v jakých jednotkách. Tabulka 12 obsahuje chybu.

Dotazy a připomínky:

Práce je velmi logicky strukturovaná jak v teoretické tak praktické části, což potvrzuje, že diplomant jednoznačně problematice rozumí a výborně se v ní orientuje.

S ohledem na výše uvedené konkrétní výtky ohledně grafu 2 i tabulky 12 navrhuje oponent diplomantovi položit následující otázky:

1) jaké jsou aktuální (poslední roky, viz časová osa grafu 2) trendy vývoje nákladů na léčiva v ČR, jak se liší dynamika v různých skupinách léčiv, co tento vývoj nákladů určuje (způsobuje) a jakými nástroji je regulován?

2) jaká je chyba v Tabulce 12 resp. jak měla být správně? Vysvětlete význam systému DRG a jeho praktické použití

**Celkové hodnocení, práce je: výborná, k obhajobě: doporučuji**

V Hradci králové dne 6. 9. 2018

.....  
podpis oponentky / oponenta