



Evangelická teologická fakulta

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: **Pes jako reminiscenční stimul**

Jméno studenta: **Markéta Proboštová, DiS.**

Vedoucí: **Mgr. Hana Čížková**

Oponent: **Ing. Mgr. Jan Dočkal, CSc.**

Studium: JABOK B ETF

Předloženou bakalářskou práci je možno považovat za zajímavý příspěvek k metodám práce se seniory. Cíl práce je jasně formulován v úvodu práce: „...*naplánovat, zrealizovat a zhodnotit reminiscenční program s canisterapeutickými prvky*...“ (str.10) Autorka v souladu s názvem a cílem práce na základě osobní zkušenosti předkládá popis a a snahu o zhodnocení konkrétního pokusu o využití prvků canisterapie v reminiscenční práci se seniory. Práci je možno zařadit do neustále se rozšiřujícího proudu metod a forem sociální práce se seniory. Volbu tématu a autorčiny aktivity v této oblasti je nutno ocenit.

Zvolená osnova práce je logická. V prvních dvou kapitolách autorka na základě relevantních odborných zdrojů (které správně cituje) shrnuje teoretická východiska předloženého projektu (reminiscence, její prvky a cíle, canisterapie, pes jako reminiscenční symbol atd.). Třetí kapitola podrobně popisuje vlastní projekt 6 terapeutických setkání včetně pokusu o jejich zhodnocení. Práce je stručná, čtivá, po formální stránce je práce na velmi dobré úrovni.

Přesto několik připomínek:

- Teoretická část (kapitoly 1 a 2) obsahuje stručný přehled hlavních teoretických otázek tématu. Jde však převážně o soubor citací z odborné literatury, které autorka nekomentuje, nehodnotí, pouze přejímá.
- Především na popis se soustřeďuje i představení 6 terapeutických setkání, „Dílčí zhodnocení“, které je uvedeno za každým ze setkání je vlastně také spíše jen popisem toho, jak setkání proběhlo, než analýzou jeho průběhu.
- Nedožíváme se nic o tom, jak jednotlivá setkání i celý soubor na seniory zapůsobily. Hodnotící vyjádření účastníků by mělo být součástí práce.
- Hlavním problémem a nedostatkem, který si autorka uvědomuje, byl měnící se soubor účastníků, což do jisté míry celý projekt znehodnotilo a udělalo z něj příjemnou „doplňkovou aktivitu“, jak sama autorka konstatuje na str.64. Tuto situaci bylo možno do jisté míry předvídat a považují to za nedostatek v přípravě projektu.

Přes tyto připomínky po obsahové i formální stránce práce splňuje nároky kladené na bakalářskou práci a proto ji doporučuji k obhajobě.

Navrhuji hodnocení **C - dobře**

V Praze, dne 8. 8. 2018.

Ing. Mgr. Jan Dočkal, CSc