



# Evangelická teologická fakulta UK v Praze

## Posudek oponenta bakalářské práce

---

**Název práce:** Výhody a rizika příbuzenské pěstounské péče na Mostecku

**Jméno studenta:** Jana Baborová, DiS.

**Vedoucí:** PhDr. Hana Pazlarová, Ph.D.

**Oponent:** Mgr. Iva Poláčková

---

### Text posudku:

Předkládaná bakalářská práce se věnuje tématu příbuzenské pěstounské péče, konkrétně se zabývá jejími výhodami a riziky. Téma je zvoleno vhodně, v současné době je téma aktuální, a to i v kontextu relativně nedávno proběhlých změn v dané oblasti. Autorka si za cíl práce zvolila popsání výhod a rizik příbuzenské pěstounské péče z pohledu doprovázejících pracovníků.

Bakalářská práce obsahuje teoretickou a praktickou část a je celkem rozdělena do 5 kapitol. Kapitola 1 se obecně věnuje tématu náhradní rodinné péče. Zde autorka odkazuje na již neexistující právní úpravu, kterou je zákon o rodině (viz str. 12, podkapitola 1.2.2). V kapitole 2 autorka popisuje systém pěstounské péče v ČR, neopomíjí ani kontext sociálního zabezpečení. Autorka zde popisuje jednotlivé dávky, přičemž pod bodem 2.2.6 uvádí „*Sociální zabezpečení u příbuzenské pěstounské péče vykonávané prarodiči*“, což může být v textu chápáno jako samostatná dávka pěstounské péče, ačkoli tomu tak není. Jedná se o dávku odměna pěstouna (viz str. 20, podkapitola 2.2.2), která se prarodičům či praprarodičům vyplácí jen v situacích hodných zvláštního zřetele. Kapitola 3 se konkrétněji zabývá příbuzenskou pěstounskou péčí. Kapitoly 4 a 5 jsou praktickou částí práce. Autorka zvolila kvalitativní metodu výzkumu, kterou jsou polostrukturované rozhovory s doprovázejícími pracovníky. Zde není úplně zřejmé, jakým způsobem respondenty oslovila, resp. ty, se kterými není „téměř v žádném kontaktu“, jak v textu uvádí. Kladně hodnotím dílčí vyhodnocování jednotlivých okruhů, na které se autorka dotazovala.

Autorka čerpala z několika dostupných zdrojů, jako problematické spatřuji to, že čerpala i ze zdrojů, které vzhledem k datu vzniku logicky nezohledňují změny, kterými systém prošel. Nedostatečně jsou citovány internetové zdroje či zdroje nejsou jednoznačně identifikovatelné (např. jednou je odkaz na Metodiku J&T, podruhé na Metodickou příručku J&T, přičemž ve zdrojích je uveden jen strohý odkaz nadacejt.cz, kde se lze jen domnívat, že bylo čerpáno odsud). V textu rovněž cituje autorky E. Farmer a S. Moyers, nicméně ve zdrojích je neuvádí.

Po formální stránce práce vykazuje drobné nedostatky (např. nejednotné odsazení odstavců, překlepy) či neobratné formulace (např. na str. 21): „*Pěstouni dostávají odměnu, protože společnosti prokazují velkou službu, protože pečují o děti, které mají složitou minulost, a to se často projevuje na jejich chování, což působí náročně při péči o ně.*“

Práci doporučuji k obhajobě a po přesvědčivé obhajobě navrhuji hodnocení D – uspokojivě.

**Zdůvodnění, závěr:** Předložená bakalářská práce se věnuje aktuálnímu tématu, je zřejmé, že s tématem má autorka profesní zkušenost, což sama konstatuje. V textu se však objevují některé nepřesnosti a formální nedostatky (viz výše), cíle práce však bylo dosaženo. Závěrem lze tedy konstatovat, že práce splňuje požadavky kladené na závěrečné práce, proto ji lze doporučit k obhajobě.

**Otázky k obhajobě:** Autorka by mohla u obhajoby pohovořit o tom, jakým způsobem oslovila respondenty, konkrétněji ty, se kterými nebyla v kontaktu. Dále pak také o tom, jaké bylo zastoupení respondentů z neziskových organizací a z dalších subjektů.

V Praze dne 31. 8. 2018

Mgr. Iva Poláčková