

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Autor práce: Bc. Jiří Ptáček

Název práce: Vliv pasivního pohybu dolních končetin na krevní tlak a tepovou frekvenci u spinálních pacientů

Rok obhajoby: 2018

Vedoucí diplomové práce: doc. MUDr. Jiří Kříž, Ph.D.

Oponent diplomové práce: Mgr. Zuzana Hlinková

Práce obsahuje 71 stran, z toho 64 stran tvoří text, zbylých 7 stran zahrnuje referenční seznam a 2 přílohy. Práce obsahuje 13 obrázků a 2 tabulky. Práce je podložena dostatečným množstvím recentních literárních pramenů v českém i anglickém jazyce.

Teoretická část práce se snaží komplexně pojednat o stavu po poranění míchy. Zahrnuje proto množství textu, který s tématem práce přímo nesouvisí, souvisí pouze okrajově, nebo jejich souvislost není zcela zřejmá (např. kapitoly Míšní šok, Mezinárodní standardy pro klasifikaci míšního poranění, Spinal Cord Independence Measure a Chůzové testy). Právě proto, že by byla takto komplexně pojatá teoretická část práce velmi náročná na zpracování, došlo bohužel na obsahové zkratky a „nedotažená“ sdělení.

Součástí teoretické části je popis vlivu aktivního a pasivního pohybu na spinálního pacienta. Tomu je naopak věnováno z mého pohledu málo prostoru. Vzhledem k tomu, že se jedná přímo o téma práce, očekávala jsem kromě výsledků studií také nějaká obecnější sdělení, která by čtenáře uvedla do tématu. Pokud autor dále v Diskuzi zmiňuje, že pasivním pohybem dolních končetin a jeho vlivem na lidské tělo se zabývala řada studií, je škoda, že této kapitole diplomové práce dominuje popis studie na myších.

Praktická část popisuje zajímavý výzkum měření krevního tlaku a tepové frekvence. Ačkoli se skupina vyšetřovaných pacientů může zdát menší, vzhledem ke změně spektra pacientů spinální jednotky v poslední době je maximální možná. V kapitole Výsledky autor přehledně shrnuje metodiku a dosažené výsledky měření, a doplňuje je vše grafy a tabulkami.

Kapitola Diskuze znovu popisuje získané výsledky výzkumu. Zde bych uvítala podrobnější srovnání s výsledky jiných studií, které autor obsáhnul do krátkého sdělení, že se shodují. Přínosným by jistě byl také názor autora práce na jednotlivé výsledky měření.

V textu se objevuje řada drobných faktických a formálních chyb, které jednotlivě určitě nejsou fatální, nicméně v celkovém pohledu snižují úroveň práce. Například v tabulce charakteristiky souboru je zaznamenáno 16 pacientů namísto zmiňovaných 17, respektive 15. V textu o vyšetření ISNCSCI najdeme odkaz na formulář v příloze č.2, ve které je však něco jiného, a formulář není vůbec přiložen. Stejně tak v části textu je citovaným zdrojem „Faltýnková, 2012“, který v seznamu literatury chybí. Pokud se jedná o v seznamu zmíněnou brožuru pro pacienty „Vše okolo tetraplegie“, pak si dovoluji ještě jednu poznámku. Je to vynikající brožura pro pacienty, ale jako taková obsahuje zjednodušené informace a jako zdroj diplomové práce bych ji volila s větší rozvahou.

V průběhu práce se postupně množí překlepy a gramatické chyby. Věty jsou někdy nesourodé, což ztěžuje čtení a pochopení souvislostí.

Zmíněné nedostatky práce nebrání obhajobě práce, k té ji doporučuji.

Otázky:

- 1) V teoretické části popisujete v rámci rehabilitačních postupů také pasivní pohyby. To považuji za velmi přínosné pro praxi. Jaký je váš názor na protahování u pacientů v chronickém stadiu míšní léze? Má i tam nějaký význam zmiňovaná hranice 2/3 rozsahu pohybu? Nebo je důležitá pouze ve stadiu míšního šoku kvůli riziku vzniku paraartikulárních osifikací?
- 2) V grafech na obrázku č.6, č.8, č. 9 a č.11 (tj. klidové hodnoty systolického tlaku, tepová frekvence v klidu, hodnoty systolického krevního tlaku v průběhu pasivního pohybu a hodnoty tepové frekvence v průběhu pasivního pohybu) působí jako výrazně větší rozptyl hodnot u jedinců s lézí nad T6. Naopak je tomu u hodnot diastolického krevního tlaku v průběhu pasivního pohybu u jedinců s lézí pod T6. Máte pro to nějaké vysvětlení? Nebo se jedná o zkreslení způsobené vybraným typem grafu?
- 3) Zvažoval jste ještě jiné důvody, než je počet otáček MOTOmedu, proč se nepodařilo potvrdit vaše očekávání sepsaná v hypotézách H2, H4, H5 a H6?

V Praze 18.8.2018

Mgr. Zuzana Hlinková