

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor a název práce: Bc. Monika Zelinková

Snowboarding a jeho popularita mezi žáky gymnázií
v různých městech na území České republiky

Oponent: Mgr. Gabriela Jahodová, Ph.D.

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Téma práce je aktuální, zejména v souvislosti s posledními úspěchy tohoto sportu v ČR. Obsahová struktura práce koresponduje s názvem práce. Formulace problému a cíle práce byly jasně stanoveny. Struktura je v souladu s požadavky pro diplomovou práci. Název práce by zasloužil stručnější formulaci.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

Autorka uvádí knižní i elektronické zdroje informací v závěru své práce souhrnně v jednom seznamu bez očíslování. Syntéza poznatků je velmi stručná - zahrnuje pouze 12 stran, ne vždy přímo související s problémem práce (snowboardový slovník, metodická řada,...). Chybí patřičnější odborné informace např. o studii, která je chvályhodně zmiňována v diskuzi nebo takové, které by podpořily následné stanovení hypotéz.

Zmíněné citace v textu jsou v souladu s normou.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Autorka stanovila celkem 6 hypotéz korespondujících s problémy i cílem práce.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Výzkumnou metodou bylo dotazníkové šetření na 6 gymnáziích ČR. Zmiňovaná náhodnost výběru jednotlivých škol byla následně blíže specifikována samotnou autorkou tak, že se o náhodný výběr zcela nejedná.

S následným postupem práce souhlasím a považuji jej za logický. Oceňuji malý počet otázek a množství získaných informací a jejich následné analýzy. Na druhou stranu se někdy přímo nabízí možnost podotázky pro přesnější vyhodnocení dotazníku a zodpovězení základní otázky (např.: proč preferuješ lyžování před snowboardem).

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), **zaměření a úroveň diskuse.**

Úroveň analýzy a interpretace výsledků je přehledná díky jednotnému užití koláčových grafů, kterých je ve skutečnosti ovšem více, než číselná hodnota 12, v textu uvádí (v seznamu jsou již správně uvedeny „Soubory grafů“). Pohlaví u žáků gymnázií budou spíše chlapci a dívky, nežli muži a ženy, jak se v celé práci uvádí.

Diskuze vyhodnocuje stanovené hypotézy - i odkazuje na studie a komentuje zjištění, někdy i překvapivé a zajímavé informace.

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), **přínos a využití výsledků.**

Závěry práce jsou srozumitelné a cíl práce byl splněn, jasná provázanost s hypotézami prokázána.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost text, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Formální – jazyková a stylistická úroveň práce je v souladu s požadavky, někdy ve větách chybí slovo pro jednoznačnou logiku viz str. 9: „Snowboarding ve světovém měřítku,...“ absence slova „spíše“??)

Rozsah práce je stručnější, zejména ve zmiňované teoretické části, bibliografické citace jsou v souladu s požadavky.

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Autorka prokazuje osobní zájem a orientaci v dané problematice, práce by zasloužila rozšířit na populaci v různých studijních úrovních dané věkové kategorie tak, aby se získaná fakta dala zobecnit.

Práci k obhajobě doporučuji

Otázky k obhajobě:

1. Není možné vysvětlení překvapivých výsledků zahrnutím pouze studentů gymnázií? Myslíte, že je tato cílová skupina optimální pro daný sport?
2. Co „SNOWBOARDUJEŠ AKTIVNĚ“ znamená (specifikace, definice)?

Datum: 1. září 2018

Podpis:

Mgr. Gabriela Jahodová, Ph.D.