

Oponentský posudek diplomové práce

Magisterský program RS UK FHS v Praze

Název práce: Ideál hasiče a ideál supervizanta – snášejí se?

Jméno studentky: Mgr. Jana Majzlíková

Zaměření studia: supervize

Posudek vypracoval oponent: PhDr. Michal Černík, Ph.D.

Předložená diplomová práce splňuje požadované formální náležitosti. Práce obsahuje titulní list s podepsaným čestným prohlášením autorky, úplný obsah a abstrakt včetně klíčových slov. Rozsah práce 93 stran je adekvátní požadavkům i zvolenému tématu. Poznámkový a odkazový aparát se řídí platnými normami a projekt diplomové práce je součástí příloh. U publikací, u kterých není v originálu uveden autor, zvolila autorka pro mne nezvyklý způsob citace zdroje (např. Úvod, 2002; nebo Americká, 2014), domnívám se ale, že je to způsob akceptovatelný a že slouží zvýšení přehlednosti.

Diplomová práce vyhovuje po všech stránkách standardům kladeným na odborné texty. Práce je originální a převzaté pasáže jsou přiměřeně citovány. Téma práce je z odborného i praktického hlediska vysoce zajímavé a má dobrou praktickou aplikovatelnost. Oceňuji zejména originalitu výzkumného problému a způsob jeho uchopení.

Teoretická část pojednávající nejprve o Hasičském záchranném sboru a pak o problematice supervize, včetně možností zavádění supervize do organizací, je dobře strukturovaná. Řazení témat je přehledné a logické. Autorka si při strukturování své práce zvolila dobrou výchozí myšlenku, že supervize se má nabízet v prostředí, které je jí kulturně a hodnotově nakloněno. Domnívám se tedy, že porovnávání hodnot a kulturních ideálů hasičů a supervizantů je dobrá cesta. Celkově je text přehledný, srozumitelný, dostatečně odborný a zároveň není příliš zahlcující.

Empirická část diplomové práce pojednává o autorčině vlastním kvalitativním výzkumu, ve kterém se věnuje kompatibilitě „ideálu hasiče“ a „ideálu supervizanta“. Také empirická část splňuje formální požadavky a má adekvátní strukturu, kterou očekávám od referátu o výzkumné činnosti. Pouze první kapitola o kvalitativním přístupu myslím není nutné zařazovat, neboť se jedná o obecně známé informace a stačí v části o metodologii zmínit důvody, proč si autorka ve svém výzkumu zvolila tento přístup. V některých pasážích bylo možné text jednotlivých kapitol sloučit (například kapitoly 5.4 Metody zpracování kvalitativních dat a 6. Analýza kvalitativních dat).

Velmi oceňuji úvahy v kapitole o etice výzkumu, které jsou ještě více rozpracované v diskusi a které svědčí o autorčině vysoké úrovni sebereflexe a jejím zvažování širšího kontextu etiky výzkumu.

Zvolená metodika výzkumu je přiměřená dobře formulovanému cíli. Téma výzkumu je vhodně zúženo bez snahy „pojmut vše“. Výzkumný soubor byl pečlivě vybrán a popsán. Také sestavení polostrukturovaných interview a struktury ohniskové skupiny je velmi pečlivé a odpovídá požadavkům na

diplomovou práci i zvolené metodice výzkumu. Málokdy se ve své praxi setkávám u diplomových prací s tak poctivým přístupem k promyšlení metodiky, sběru dat, analýzy a kontroly validity.

U výzkumných skupin vnímám určitou nevyrovnanost, neboť skupina hasičů hodnotí „ideál hasiče“ na své vlastní profesní rovině, zatímco supervizoři stanovují „ideál supervizantů“, se kterými pracují. S přihlédnutím k faktu, že supervizoři sami procházeli vlastní supervizí, a vzhledem ke zvolené kvalitativní metodologii to ale nevnímám jako chybu, která by znemožnila interpretaci dat.

Výsledky výzkumu jsou přehledně prezentované. Velmi dobrý nápad bylo doplnit výsledky o ukázky výroků hasičů i supervizorů. Do textu to přináší oživení a spoustu zajímavých informací, které vhodně podporují výsledky analýzy dat.

Velmi přínosná je kapitola 7.4.3 s konkrétními podněty k zavádění supervize u HZS vyplývajícími jak z výsledků výzkumu, tak ze zkušeností autorky.

Diskuse je adekvátní a přehledná, oceňuji zejména pasáž sebereflexe a limity výzkumu.

Doplňující otázky k obhajobě:

1. V teoretické části pojednáváte o „zavádění supervize do organizace“, zvažovala jste podrobněji pojednat o zavádění supervize do Hasičského záchranného sboru s ohledem na jeho organizační specifika? Jaké by to mohlo přinášet problémy?
2. Uvažovala jste o zařazení takzvaných denních příslušníků do vašeho výzkumu? Jak by to podle Vás ovlivnilo výsledky výzkumu?
3. Mohl by fakt, že hasiči hodnotí sami sebe, zatímco supervizoři hodnotí své supervizanty nějak ovlivnit výsledky výzkumu? Popřípadě uveďte argumenty, proč srovnávání těchto skupin nevádí.

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaný stupeň klasifikace: výborně

V Karlových Varech, dne 3.9.2018