

**FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ**  
**MAGISTERSKÝ OBOR SOCIÁLNÍ A KULTURNÍ EKOLOGIE**  
**HODNOCENÍ DIPLOMOVÝCH PRACÍ**

Diplomová práce: Analýza účinnosti nástrojů ochrany lesního a zemědělského půdního fondu

Autorka: Bc. Zuzana Javoříková

Hodnocení provedl: Ing. Jaroslav Pražan, Ph.D.

Jednotlivé okruhy hodnocení:

- všeobecný úvod: informace o práci, obecný kontext (souvislosti tématu, širší rámec) – byly představeny *vcelku správně, jen nerozlišeny různé typy vlivů: konkurence+maximalizace zisku, vs. institucionální prostředí, nástroje politiky, implementace politiky atd.* - 3 body.
- obsahová stránka: 6 bodů
  - členění práce, předmět zkoumání (vlastní předmět práce), výkladový rámec, výchozí pojmy a jejich výklad – *tyto provedeny dostatečně jasně, jen s několika drobnými nepřesnostmi.*
  - hlavní vstupní hypotéza nebo hypotézy, úspěšnost při jejich ověřování a prokazování – *Výzkumná otázka je formulována jasně a srozumitelně a autorce práce se podařilo na ni pomocí výsledků výzkumu odpovědět.*
  - metodologický postup: metody a techniky, které jsou v práci použity a jejich zvládnutí – *metodika je zpracována a představena jasně a metodický postup byl zvládnut ve výzkumu dobře*
  - čím práce rozšiřuje dosavadní znalosti (vědecká „přidaná hodnota DP“) – *práce přináší vhled do problematiky, která je dosud nedostatečně rozpracovaná.*
  - jaké je (je-li) jejich *teoretické* zobecnění a přínos – *práce má v oblasti teoretického zobecnění jistou rezervu (závěry měly více charakter souhrnu výsledků výzkumu).*
  - *praktický* přínos (vypracování metodologie, základ pro řešení problémů v praxi, řešení konkrétního úkolu atd.) – *poznání mechanismů a především mezer v procesech zajišťujících ochranu ZPF – může být využito k úpravám implementace politiky v ochraně ZPF.*
- práce s literaturou (množství, vhodnost, aktuálnost literatury, četnost cizojazyčných titulů, reprezentativnost, poznámkový aparát, citace, interpretace autorů, odkazy atd.) – *přehled literatury odpovídá tématu a je aktuální. Citace je provedena správně a přehledně. Je zde jistý prostor pro větší kritičnost/interpretaci tvrzení některých autorů. Mohla být uvedena teorie, na které výzkum staví.* 4 body
- formální stránka (styl, mluvnice, ortografie; rozsah, přílohy, formální aparát – úvod, závěr, klíčová slova, výtah – abstrakt, souhrn – summary, seznam literatury a zdrojů včetně internetových, seznam zkratk, seznam příloh; grafická úprava, vyobrazení, tabulky a grafy, jejich seznamy atd.) *Po formální stránce vykazuje práce jen několik*

*jazykových chyb, spíše ve formě „překlepů“ a vzácně se vyskytujících ne zcela jasných formulací. V anglickém názvu práce doporučuji použít pojem „effectiveness“ místo „efficiency“, která nebyla ve studii posouzena. 3 body*

- celkové hodnocení: 16 bodů

**Celkové shrnutí hodnocení:**

- celkový přínos, celková hodnota práce – *přínos práce je významný*
- doporučené otázky nebo témata pro diskusi před komisí:
  - *rozhodovací proces při tvorbě územním plánu se ukázal klíčovým pro úspěšnost implementace pravidel v ochraně ZPF a autorka správně doporučuje dále tento proces zkoumat: jak by mohla znít hypotéza nebo výzkumná otázka pro příští výzkum vzniku územních plánů a proč?*
  - *Jaká teorie/jaké teorie by mohly být základem takového výzkumu?*
- známkové hodnocení (viz výše) - *výborně*
- bodové hodnocení (viz výše) – *16 bodů*

Doporučuji diplomovou práci k obhajobě.

Ing. Jaroslav Pražan, Ph.D.