

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Martin Švec
Téma práce:	Vybrané otázky aktuální právní úpravy osobních údajů v Evropské unii
Rozsah práce:	56 stran čistého textu, 136 688 znaků
Datum odevzdání práce:	31. 8. 2018

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si zvolil ke zpracování ochranu osobních údajů v EU, která je nepochybně tématem aktuálním s ohledem na přijetí nového nařízení 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (GDPR). Nařízení se přitom stalo použitelným teprve v nedávné době (ode dne 25. 5. 2018).

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Z hlediska teoretických znalostí je téma přiměřeně náročné pro zpracování do podoby diplomové práce. Téma je náročnější z důvodu přijetí zcela nové právní úpravy, která se teprve kráče aplikuje. K GDPR navíc dosud nebyl v ČR přijat adaptační zákon (příslušný návrh zákona projednává Poslanecká sněmovna PČR). Pokud jde o metodologii, autor kombinuje ve své práci především metodu deskriptivní, analýzu a syntézu a komparativní metodu, což v zásadě odpovídá tématu práce a způsobu jeho zpracování.

3. Formální a systematické členění práce

Struktura diplomové práce je vcelku logická. V 1. části autor zasazuje nejprve zvolenou problematiku do širšího kontextu historického, zmiňuje vývoj mezinárodněprávní úpravy i regulace na národní úrovni, byť se jedná o stručný přehled. Autor správně uvádí nejprve právo na ochranu soukromí, z nějž právo na ochranu osobních údajů „vyrostlo“. Dále se diplomant zaměřuje na vývoj dané problematiky v rámci EU. Druhá část je věnována právní úpravě v nařízení GDPR, přičemž autor srovnává novou úpravu s dříve platnou směrnicí 95/46/ES. Místy se snaží uvádět i konkrétní příklady. Za těžiště práce lze považovat části 3. a 4., v nichž diplomant rozebírá nové instituty upravené v GDPR. Jedná se o institut pověřence pro ochranu osobních údajů, který srovnává s podobným institutem v německém právu. Vzhledem k tomu, že v Německu existují s tímto institutem již mnohaleté zkušenosti, je tato komparace vhodně zvolena. Ve 4. části se autor zaměřuje na rozbor nového procesu posuzování vlivů na ochranu osobních údajů.

4. Vyjádření k práci

Diplomant se se zvoleným tématem dokázal vcelku dobře vypořádat. Práci lze považovat za přínosnou s ohledem na komparaci aktuální právní úpravy s dříve platnou směrnicí i rozbor vybraných nových institutů. Kladně hodnotím snahu autora poukázat na výhody i nedostatky nové právní regulace a schopnost samostatného myšlení. Autor v textu ukazuje, že GDPR v mnoha ohledech vychází z předchozí úpravy, kterou dále rozvíjí. Zároveň jsou též patrná negativa nové regulace. Např. určité nové povinnosti mohou být pro některé správce údajů dosti zatěžující, GDPR obsahuje řadu neurčitých pojmů vyložených jen částečně pracovní skupinou WP29 v rámci jejich právně nezávazných pokynů. Jisté nedostatky předložené diplomové práce lze spatřovat v tom, že by jí celkově prospěl pečlivější přístup autora po obsahové i formální stránce, podstatnější zohlednění dosavadní judikatury Soudního dvora EU, citace pramenů práva v uvozovkách (viz např. na straně 9 citace Mezinárodního paktu o občanských a politických právech), správné použití velkých písmen (např. název ČSFR na

s. 17) atp. Seznam zkratk se řadí abecedně. Celkově však diplomant prokázal dobrou orientaci ve zvolené problematice, a práci proto doporučuji k ústní obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Ano
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Jako vedoucí práce oceňuji dobrou spolupráci s diplomantem. Pravidelně se mnou konzultoval své texty, zároveň prokázal i schopnost samostatné práce. Předložená diplomová práce dle mého názoru nevykazuje znaky plagiátorství.
Logická stavba práce	Ano.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor pracuje s řadou odborných zdrojů, na něž průběžně odkazuje. Práci by ovšem prospělo použití více odborných publikací i zahrnutí judikatury Soudního dvora EU ve větším rozsahu (k dříve platné směrnici 95/46/ES je k dispozici, viz též výše). Způsob citací odborných publikací by měl být sjednocen.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Dostatečná, s výše uvedenou výhradou judikatury SD EU.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Dobrá, nevykazuje výraznější nedostatky.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková úroveň by potřebovala doladit, stylistická úroveň je vyhovující až na občasnou slovní neobratnost.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Jak autor hodnotí přístup EU, kdy bližší vymezení neurčitých právních pojmů obsažených v GDPR stanoví právně nezávazné pokyny pracovní skupiny WP29? Nebyl by vhodnější formou prováděcí předpis Komise?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji.
Navržený klasifikační stupeň	Velmi dobře.

V Praze dne 10. 9. 2018

vedoucí diplomové práce