

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Martin Švec
Téma práce:	Vybrané otázky aktuální právní úpravy osobních údajů v Evropské unii
Rozsah práce:	56 stran
Datum odevzdání práce:	Srpen 2018
Autor posudku:	Doc. Mag. phil. Dr. iur. Harald Christian Scheu, Ph.D.

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si zvolil téma, které je velmi aktuální. Vzhledem k tomu, že nové obecné nařízení o ochraně osobních údajů vstoupilo v účinnost teprve nedávno, ještě chybí aplikační praxe, která by mohla poskytovat odpovědi na nejsložitější otázky výkladu nové normy. Proto odborná literatura pojednává o řadě teoretických východisek a snaží se anticipovat budoucí vývoj. S ohledem na komplexní souvislosti současné unijní a národní ochrany osobních údajů je posouzení vybraných aspektů nové úpravy jistě vhodným tématem diplomové práce, byť se volba samotného názvu práce nevydařila.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je náročné na teoretické znalosti. Autor provedl zkoumání unijních norem v jejich historickém kontextu. Zpracování tématu vyžaduje schopnost uchopit propojenost unijní, mezinárodní i národní úpravy.

### 3. Formální a systematické členění práce

Kromě úvodu a závěru autor práci členil do čtyř hlavních kapitol. Podle úvodu do práce si autor kladl za úkol zhodnotit „novost a celkové pojetí“ institutu pověřence a „objasnit a přiblížit“ proces posouzení vlivu na ochranu osobních údajů. Na tomto místě mohl autor lépe nastínit konkrétní výzkumné otázky, které měly tvořit kostru práce. Také mohl podrobněji vyjasnit metodologický přístup k danému problému, když výslovně vyzdvihl pouze komparativní metodu.

Systematika studie je z hlediska zadání vcelku vyvážená a odpovídá stanoveným cílům. Ačkoli hlavním tématem studie je rozbor dvou vybraných institutů unijní úpravy ochrany osobních údajů (kapitola 3 a 4), v první kapitole autor neopomenul širší historické souvislosti a v druhé kapitole představil některé klíčové prvky úpravy, přičemž autor mohl vysvětlit, z jakých důvodů zvolil zrovna tyto prvky a vědomě vynechal další. Místy je pojednání poměrně povrchní. Jako příklady lze uvést např. podkapitulu 1.3, kde autor komparaci národních úprav „v Evropě“ postavil na dvou příkladech, nebo podkapitulu 1.1, kde autor blíže nespecifikuje přínos judikatury Evropského soudu pro lidská práva pro oblast ochrany osobních údajů. Za určitý nedostatek považují také nedostatečnou práci s judikaturou Soudního dvora EU.

### 4. Vyjádření k práci

Diplomant předložil vcelku zajímavou studii, která jak z formálního hlediska, tak i obsahově splňuje kritéria kladená na diplomovou práci na Právnické fakultě UK. Autor prokázal angažovaný vědecký přístup ke složitému a aktuálnímu tématu. Za pozitivum považují jasnou logickou linii, kterou se autor v klíčových kapitolách 3 a 4 konsekventně řídí.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autor z velké části dosáhl vytyčených cílů.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autor práci zpracoval samostatně, nejde o plagiát.
Logická stavba práce	Logická struktura práce v podstatě odpovídá stanoveným cílům.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce se zdroji je na standardní úrovni. Je třeba vzít v potaz, že k nové unijní úpravě dosud nevzniklo mnoho publikací. Práce s poznámkami pod čarou je na standardní úrovni, byť některé odkazy jsou zavádějící (viz např. poznámku č. 5 a 8).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Kvalitu analýzy lze označit za odpovídající úrovni diplomové práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce splňuje formální kritéria kladená na tento druh vědecké práce.
Jazyková a stylistická úroveň	Přijatelná jazyková úroveň.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

V rámci ústní obhajoby by se měl diplomant vyjádřit k následujícím otázkám:

1. Na str. 43 autor píše o rozporu mezi německou úpravou pověřence a GDPR, přičemž se opírá o odborný článek z roku 2017, který vznikl v době, kdy byl dostupný pouze legislativní návrh. Jaká je aktuální úprava v Německu a v čem spočívá rozpor s právem EU? Doporučuji uvést přesné znění německého adaptačního předpisu a odpovídajícího ustanovení nařízení.
2. Jak posuzuje autor variantu, podle níž si více správců zvolí jednoho pověřence? Platí v takovém případě též závěr o administrativní zátěži, „která by mohla být pro mnohé správce likvidační“?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci doporučuji k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Velmi dobře

V Praze dne 11.9.2018

---

oponent