

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: **Lukáš Slavník**
Téma práce: **Zločin agrese v Římském statutu MTS**
Rozsah práce: 75 s. vlastního textu (počet znaků odpovídá předpisům)
Datum odevzdání práce: 26. 6. 2018

Aktuálnost (novost) tématu; náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Diplomant si vybral velmi aktuální téma. Římský statut Mezinárodního trestního soudu byl teprve nedávno poprvé upraven (na revizní konferenci v Kampale), přičemž definice zločinu agrese a podmínky jeho stíhání jsou jednou ze dvou těchto úprav. Dále tato úprava vstoupila v platnost (i pro Českou republiku) v červenci letošního roku a jedná se tak o aktuální téma, v české literatuře prozatím zpracované v malém rozsahu.

S ohledem na skutečnost, že téma v české doktríně prozatím zpracovalo málo ucelených publikací a většina je tak dostupná pouze v cizích jazycích, dále že se jedná o komplexní téma zahrnující v sobě nejen otázky mezinárodního práva trestního ale i práva smluvního, dále že i mezi uznávanými mezinárodními právníky nepanuje na řešení mnohých se zločinem agrese spojených problémů shoda, jedná se o poměrně náročné téma, která však rovněž nabízí mnohé vlastní úvahy, jejich obhajobu a nabídnutí řešení.

Autor využil relevantní metody zpracování práce – historickou, komparativní, analytickou a rovněž zobecňoval do vlastních individuálních názorů a nápadů. Podle mého názoru tak splnil zadané téma na vysoké úrovni.

Formální a systematické členění práce:

Diplomant se rozhodl pro konzervativní členění práce, kdy po úvodu následuje historický přehled, popis základního právního rámce a následně přikročil k detailnímu popisu definice a následně jejích podmínek výkonu jurisdikce nad ní. Práci uzavírá závěr, kterému však ještě předchází dodatek o nejnovějším vývoji – aktivaci definice na shromáždění smluvních stran v New Yorku v loňském roce. Jedná se o přehledně a čtivě strukturovanou práci s jasně definovanými cíli, které byly rovněž dosaženy.

Práci se téměř vyhýbají překlapy, několik se jich sice najde, ale jedná se o nízký počet. Na tomto místě je však autorovi třeba vytknout, že by měl pečlivěji pracovat s formou citování/parafrázování. Pokud doslovně používá text jiného autora, který zařazuje do své práce, nestačí pouze označit jeho použití (parafráze), ale je potřeba celý takový text uvést a zakončit uvozovkami a napsat kurzívou (citace)!

Vyjádření k práci:

Až na výše zmíněný občasný nedostatek ohledně formy citování, který je však spíše formálního charakteru a výjimečný, je práce na poměrně vysoké úrovni. Pouze bych podotkl, že kapitola 5.6.2 se ve skutečnosti příčinnou souvislostí příliš nezabývá a rozebírá více objektivní stránku zločinu. Jedná se však o jediný lapsus tohoto druhu.

Práce používá relevantní zdroje, nevyhýbá se ani nemnohým zdrojům českých autorů, ať už psaným česky nebo cizojazyčně. Jediný relevantní zdroj, který mi chybí a který ovšem nejspíš není v knihovně PF UK dostupný, je nový dvousvazkový komentář ke zločinu agrese od prof. Clause Kresse a Stefana Barrigy. Pro případné další studium bych ho tedy diplomantovi doporučil.

Kritéria hodnocení práce:

Cíle práce byli naplněny a to za samostatné práce autora, kterou prokázal znalost tématu i širších právních otázek. Jak bylo uvedeno výše, práce je strukturována logicky a pracuje s reprezentativním množstvím zdrojů. Přesto mám výčitku (jak uvedeno výše) k několika nesprávně provedeným citacím. Jedná se však spíše o výjimky.

Práce neobsahuje žádné grafy či přílohy a až na pár překlepů je na vysoké stylistické úrovni.

Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Otázek bych měl hodně, ale jednalo by se spíše o akademickou debatu než o obhajobu práce, proto vybírám dvě. Na straně 30 autor uvádí, že „nejsou určena žádná pevná pravidla pro určení míry vědomí...“ Nabízí se tedy otázka (protože MTS nejnižší míru subjektivní stránky nutné k naplnění článku 30 ŘS definoval), jaká je ona minimální hranice?

V závěru pak autor práce uvádí, že je možné, že zločin agrese nabude postupem času obyčejového charakteru. Má otázka tedy zní – nestalo se to už? A případně kdy?

Doporučení k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Práci doporučuji k obhajobě a s podmínkou úspěšného zodpovězení všech položených otázek navrhuji klasifikaci výborně.

V Praze dne 24. srpna 2018

JUDr. Milan Lipovský, Ph.D.
vedoucí diplomové práce