

Formulář pro posuzování diplomových prací

Jméno studenta/ky: Bc. Klára Pechoušková
Studijní program: EKS
Název diplomové práce: Stroj, film a lidská percepce
Jméno posuzovatele/ky: Mgr. Irena Řehořová, PhD.

Okruhy hodnocení diplomové práce:

A) Formální kritéria

Formální struktura a úprava práce, úplnost povinných částí práce, gramatická a stylistická stránka, korektní a jednotné uvádění zdrojů.

Hodnocení (0-10 bodů): 7

Připomínky a komentáře:

Práce obsahuje všechny povinné části, jazyková stránka je velmi dobrá, nedostatkem je pouze značné množství překlepů, např. i při psaní vlastních jmen (McLuhen, Virlio, Ejzenštein, Gutengergova Galaxie, ad.). Závažnějším pochybením je nedostatečná procitovanost textu: odkaz na zdroj je často uveden až na konci delší pasáže a nezbývá než odhadovat, zda je celá parafráze anebo obsahuje i autorčiny vlastní myšlenky. Při prezentaci tezí jiných autorů často chybí odkaz na jejich dílo (např. Benjamin na s. 19), což je zřejmě důsledkem používání citací a parafrází ze druhé, někdy i třetí ruky. V souvislosti se zdroji se v práci objevují i další nedostatky – někdy je v odkazu uvedena strana, na které se dané téma vůbec neřeší (s. 55), v textu zmiňovaná kniha Deleuze a Guattariho *Co je filosofie?* chybí v seznamu zdrojů, atd.

B) Struktura práce

Jasná formulace problému, vymezení cíle a jeho soulad s obsahem práce, celková koncepce a struktura práce, adekvátnost postupu a vyváženost jednotlivých částí práce.

Hodnocení (0-10 bodů): 8

Připomínky a komentáře:

Struktura práce je přehledná, kapitoly na sebe logicky navazují. Zpřesnění by si ale zasloužily cíle práce. Autorka je charakterizuje takto: „Účelem práce není obhájit film jako nový umělecký druh. Provázet nás bude otázka vztahu filmu a skutečnosti. Co nás zajímá především, je vztah filmu a diváka. Cílem práce bude ukázat film jako médium, které nám umožňuje vidět, co bylo našemu oku doposud skryto, a zároveň otevírá nové možnosti myšlení.“ (s. 12). V tom je ovšem zahrnuto hned několik různých perspektiv pohledu na film, z nichž každá představuje již značně rozvinutou oblast bádání. Cíle by tedy bylo vhodné zformulovat konkrétněji.

C) Rozbor tématu

Identifikování a vysvětlení základních pojmů a koncepcí, rozsah a relevantnost použité literatury, úroveň práce s odbornou literaturou, adekvátnost výkladu použitých textů.

Hodnocení (0-10 bodů): 7

Připomínky a komentáře:

Teoretickou bázi DP tvoří koncepce Virilia, Bergsona a Deleuze. Z jejich prací autorka vybírá myšlenky, které jsou pro její téma relevantní, ocenit je třeba i to, že nezůstává jen u reprodukování hlavních tezí, ale zabývá se například také inspiračními zdroji uvedených pojetí. Určité úskalí naopak vidím ve využívání sekundární literatury i tam, kde by bylo vhodné pracovat s primárními zdroji. Není důvod, proč v kapitole „Estetika mizení“ (s. 30) necitovat přímo ze stejnojmenné Viriliovky knihy (dostupné i v ČJ), ale vycházet jen z textu Kateřiny Svatoňové. Podobně při výkladu Bergsona i Deleuze autorka až příliš často sahá k textům Martina Charváta (např. s. 42, 64). Více pozornosti by si zasloužily také některé koncepty, které jsou v textu použity bez vysvětlení jejich významu (co označuje např. „montáž protikladů“? Jak Deleuze definuje „obraz-krystal“?, apod.). Na okraj bych také zmínila, že ačkoli autorka na s. 13 píše, že bude věnovat pozornost momentům vzniku důležitých publikací o filmu, téměř u všech Viriliových děl je rok prvního vydání uveden chybně.

D) Aspekt originality

Vlastní autorská analýza daného problému, schopnost samostatně a tvořivě uvažovat a navrhnout řešení, vlastní argumentační a formulační úroveň.

Hodnocení (0-10 bodů): 8

Připomínky a komentáře:

Formulační a argumentační úroveň je celkově dobrá, občas se nicméně v textu objeví nepřesné tvrzení. Např. na str. 38 se dočteme, že „Hitchcock potvrzuje Viriliovův názor“ (ve skutečnosti Virilio parafrázuje Hitchcocka); „Gatesova galaxie“ není McLuhanův pojem (zemřel v r. 1980, masového rozšíření počítačových sítí se nedožil); mizení podle Virilia není *reakcí na rychlost* (s. 30), ale jejím důsledkem atd.

E) Význam práce

Formulace jasných a zdůvodnitelných závěrů, adekvátnost a úplnost splnění cílů práce, celková odborná úroveň a přínos práce.

Hodnocení (0-10 bodů): 8

Připomínky a komentáře:

Jak jsem již zmínila, cíle práce jsou zformulovány příliš nekonkrétně, hodnotit, nakolik byly naplněny, lze tedy jen obtížně. Není pochyb o tom, že Klára Pechoušková se v dané oblasti velmi dobře orientuje, je schopna zvoleným konceptům porozumět a srozumitelně je vyložit. V rámci DP by však bylo vhodné přesněji stanovit zkoumaný problém a vlastní hypotézu. Jelikož se jedná o teoretickou práci, očekávala bych také důslednější práci s odbornou literaturou, zejména pokud jde o rozlišování primárních a sekundárních zdrojů. Pokud je pro rozvíjení tématu důležité například co Eizenštejn říká o Griffithovi, bylo by dobré citovat také přímo z Eizenštejna a nespokojit se jen s tím, co z něj vybírá Deleuze. Stejně tak je třeba například rozlišovat, kdy se jedná o Bergsonovy myšlenky a kdy o Deleuzovo čtení Bergsona. Jelikož při komparaci jednotlivých pojetí autorka spoléhá převážně na sekundární literaturu, uvítala bych, pokud by se alespoň v závěru pokusila o syntézu, ve které by nabídla svou vlastní interpretaci vztahů mezi přístupy, na nichž svou práci zakládá.

Otázky na obhajobu:

Na str. 20 se dočteme: „v Benjaminově diskursu by byl film dílem, které nemá žádný originál, a tedy ani žádnou auru. Takové tvrzení však zní až příliš přísně.“ Dále však autorka tuto myšlenku nerozvádí. Zajímalo by mě tedy, zda podle ní film má anebo nemá originál (a auru)?

Součet bodů (0-50 bodů): 38

Celkové hodnocení (známka)*: velmi dobře

* V případě, že některý z okruhů hodnocení A), B), C), D) je hodnocen počtem bodů 0, práce je klasifikována známkou 4.

Hodnotící stupnice:

50-40 bodů: 1 - výborně

39- 25 bodů: 2 - velmi dobře

24-15 bodů: 3 - dobře

14-0 bodů: 4 - nedostatečně

Datum:

.....

podpis