

Formulář pro posuzování diplomových prací

Jméno studenta/ky: Klára Pechoušková

Studijní program: EKS

Název diplomové práce: Stroj, film a lidská percepce

Jméno posuzovatele/ky: Michaela Fišerová, M.A., Ph.D.

Okruhy hodnocení diplomové práce:

A) Formální kritéria

Formální struktura a úprava práce, úplnost povinných částí práce, gramatická a stylistická stránka, korektní a jednotné uvádění zdrojů.

Hodnocení (0-10 bodů): 7

Připomínky a komentáře:

Předkládaná diplomová práce je napsána kultivovaným odborným stylem, bez výraznějších gramatických potíží. Autorka všude nedodrží koherentní grafickou úpravu (jiná velikost písma na s. 67 a 68) a ne vždy uvádí své zdroje v seznamu bibliografie. Knihy Deleuze a Guattariho *Co je filosofie?* a Spitzerova *Digitální demence* nejsou v uvedeny v seznamu literatury, ačkoliv se autorka na ně v práci odvolává na s. 65.

B) Struktura práce

Jasná formulace problému, vymezení cíle a jeho soulad s obsahem práce, celková koncepce a struktura práce, adekvátnost postupu a vyváženost jednotlivých částí práce.

Hodnocení (0-10 bodů): 5

Připomínky a komentáře:

Autorka píše, že "Cílem práce bude ukázat film jako médium, které nám umožňuje vidět, co bylo našemu oku doposud skryto, a zároveň otevírá nové možnosti myšlení. Tak se film ukáže jako zcela svébytné médium schopné otřesu myšlení člověka v pozitivním smyslu." (s. 12) Takto chápaný cíl práce není zcela originální, protože kopíruje Deleuzeovu (potažmo Charvátovu) názorovou pozici a nepřináší žádné vlastní pracovní hypotézy, ani příslib výzkumu schopného je ověřit. Struktura práce je nevyvážená - zcela chybí kapitola věnující se systematickému srovnání uvedených koncepcí a vyvozující ze srovnání konkrétní inovující

teoretické závěry.

C) Rozbor tématu

Identifikování a vysvětlení základních pojmů a koncepcí, rozsah a relevantnost použité literatury, úroveň práce s odbornou literaturou, adekvátnost výkladu použitých textů.

Hodnocení (0-10 bodů): 7

Připomínky a komentáře:

Autorka vykládá Benjaminovu marxistickou kritiku technické reprodukce, Viriliovu fenomenologickou kritiku záznamových technologií a Deleuzův vitalistický nadšenecký přístup k filmové technologii. Její výklad je pečlivý a adekvátní, v některých pasážích opřený o sekundární zdroje. Rozsahem je odborná literatura (primární i sekundární) skromná, mohla být využita v hojnějším počtu.

D) Aspekt originality

Vlastní autorská analýza daného problému, schopnost samostatně a tvořivě uvažovat a navrhnout řešení, vlastní argumentační a formulační úroveň.

Hodnocení (0-10 bodů): 3

Připomínky a komentáře:

Ve vlastním myšlení a argumentaci si autorka do velké míry vypomáhá sekundární literaturou (Charvát), místo toho, aby uvažovala o vlastních důvodech a výsledcích srovnání dvou rozdílných přístupů k filmové technologii. Dokonce i myšlenka o "otřesu myšlení", kterou formuluje v úvodu jako cíl své úvahy (ačkoliv to nemůže suplovat hypotézu), je převzaná z Charvátovy četby Deleuze. Z těchto důvodů je originalita práce minimální.

E) Význam práce

Formulace jasných a zdůvodnitelných závěrů, adekvátnost a úplnost splnění cílů práce, celková odborná úroveň a přínos práce.

Hodnocení (0-10 bodů): 5

Připomínky a komentáře:

Práce postrádá hypotézu i metodologii (to, že autorka v úvodu píše, že její práce je "teoretická" ještě neznámá, že její diplomová práce nemusí mít jasně formulovanou hypotézu a popsání pracovní postup).

Pokud bychom přistoupili na to, že pouhé srovnání pozitivního a negativního teoretického přístupu k filmové technologii, zastoupené Viriliem a Deleuzem, budeme chápat jako dostatečnou metodu pro diplomovou práci, mělo by být toto srovnání provedené v těch samých aspektech dané problematiky, tj. autorka by měla vyhledat u Virilia i u Deleuze názory na ty samé problémy (vjem, čas, prostor, válka atd) a ty navzájem srovnat, aby na základě tohoto srovnání ověřila platnost určitého vlastního předpokladu (který však autorka neformuluje).

V práci rovněž postrádám srovnání teoretických východisek obou autorů (fenomenologie vs vitalismus), které by mohly být nápomocny vyvození nových závěrů o těchto filosofických liniích.

Celkový přínos je tedy - i z teoretického hlediska - přinejmenším polemický.

Otázky na obhajobu:

Součet bodů (0-50 bodů): 27

Celkové hodnocení (známka)*: velmi dobře (2)

* V případě, že některý z okruhů hodnocení A), B), C), D) je hodnocen počtem bodů 0, práce je klasifikována známkou 4.


Hodnotící stupnice:

50-40 bodů: 1 - výborně

39- 25 bodů: 2 - velmi dobře

24-15 bodů: 3 - dobře

14-0 bodů: 4 - nedostatečně



Datum: 7. 7. 2018

.....
podpis