

Formulář pro posuzování diplomových prací

Jméno studenta/ky: Bc. Lucie Schambergerová
Studijní program: Mediální a komunikační studia. Obor: Elektronická kultura a sémiotika
Název diplomové práce: Móda v rozepři
Jméno posuzovatele/ky: Mgr. Martin Charvát, Ph.D.

Okruhy hodnocení diplomové práce:

A) Formální kritéria

Formální struktura a úprava práce, úplnost povinných částí práce, gramatická a stylistická stránka, korektní a jednotné uvádění zdrojů.

Hodnocení (0-10 bodů): **4**

Přípomínky a komentáře: „krtiku“ místo kritiku (str. 8), „V běžném životě se o něm dozvídáme prostřednictvím hrsty údajně“ (str. 10). Syntakticky jsou některé věty problematické: „Vzhledem k tomu, že móda je definována nestálou změnou, „stáváním se“ o udržitelnosti, která se vyznačuje stabilitou, „bytím“, se zde nedá ani mluvit“ (str. 10). „Udržitelní šatník“ místo „udržitelný“ (str. 10). Na str. 15 se dvakrát, zbytečně, opakuje definice pojmu móda (z etymologického hlediska). Překlep na str. 19, překlep v citaci na str. 24. „Tím že antimóda pohání hlavní motor módy jako takové, kterým je samotná změna, jelikož shromažďuje symbolické materiály, které pomáhají módě posunout se vpřed“ (str. 21) – věta je nejspíše nedokončená. Na str. 31 chybí interpunkce ve větě. Na str. 32: „totiž v opozici k tabu vzbudilého ze sexuálního nutkání.“ Na str. 39 je odkaz poznámku č. 166 před koncem věty, v ostatních případech je tomu naopak. Na str. 41 autorka používá termín „dění snění“, nemá jít o denní snění? Na str. 47: „neudržitelné fungování módního sprůmyslu.“ Dále „ja“ místo „je“ na str. 49. Na straně 50 je polovina strany odlišných formátováním, respektive dva odstavce mají šedavý odstín/podklad, proč? Na str. 56 citace začíná horními uvozovkami. Název knihy Postmoderní situace opakovaně není vyznačen kurzívou. Na str. 63 jsou použity pojmy „agnostiky“ a „angonistiky“, jedná se o překlep, nebo je mezi nimi nějaký vztah? V poznámce č. 300 „Lyotarda“ místo „Lyotard“, v následné citaci je také překlep. Diplomantka někde píše „Faurisson“ a jinde „Furisson“. Další překlep na str. 69: „dsikurzivními žánry.“ Dále: „différand“ (str. 69). Na str. 77 „pod vzoru“ místo „podle vzoru“. Na str. 81 se mění v citovaném úryvku formátování (změna mezer mezi řádky). Na str. 85 „refrens“ místo „referens“. Na str. 92-93 poznámky pod čarou jsou střídavě šedou barvou (alespoň v elektronické verzi práce).

B) Struktura práce

Jasně formulování problému, vymezení cíle a jeho soulad s obsahem práce, celková koncepce a struktura práce, adekvátnost postupu a návaznost jednotlivých částí práce.

Hodnocení (0-10 bodů): 8

Připomínky a komentáře:

V tomto ohledu je práce relativně neproblematická, dojem kazí několikrát se opakující se pasáže.

C) Rozbor tématu

Identifikování a vysvětlení základních pojmů a koncepcí, rozsah a relevantnost použité literatury, úroveň práce s odbornou literaturou, adekvátnost výkladu použitých textů.

Hodnocení (0-10 bodů): 6

Připomínky a komentáře:

Základní pojmy jsou zřetelně vyloženy, byť v některých ohledech se dočítáme celou řadu zjednodušení. To, že se na str. 18, při referování odkazuje na Benjamina nemusí být problematické, ovšem v okamžiku, kdy není dodáno, jakou roli a význam pro Benjamina móda hrála, je již odkaz zavádějící. Prosil bych o vysvětlení, zda jsou pro Simmela „masy“ opravdu „střední třídy“, jak se píše na str. 18. Tato pasáž se znovu, v téměř doslovném znění, vrací na str. 40. V práci je přítomná také řada floskulí, viz například: „Je zjevné, že móda znamená pro hodně lidí hodně věcí“ (str. 48). Jiné výroky jsou značně zamotané: „Móda je médium, prostřednictvím kterého se společnosti neustále transformují nejen opticky, střídáním určitých mód (looků, trendů či stylů), ale i psychicky, neboť mechanismu podléhají samotné znaky a jejich významy. Změny ve společnosti proto lze pozorovat i sledováním diskurzu vlastní módě, které zřejmě probíhaly i před dobou moderní“ (str. 51), mohli bychom se ptát na vztah psychiky a znaků, ptát se na to, co znamená „doba moderní“ či poukázat na vztah diskurzu a společnosti. Na str. 53 mluví diplomantka o „této zjednodušené teorii“, tu ale nikde v textu předtím nepředstavila. Když diplomantka, píše, že „metanarativní či velké příběhy, jak je také nazývá, definuje jako ty příběhy, které jsou signifikantní pro moderní myšlení – od křesťanské spásy duší po katastrofální osvícenskou emancipaci rozumu“ (str. 56), zeptal bych se na vztah mezi křesťanskou „spásou duše“ a „moderním myšlením“. Poté se na další straně mluví o legitimizaci a vědeckém diskurzu, jak souvisí „spása duše“ s oním vědeckým diskurzem, k němuž se ihned přechází? Zajímalo by mne, jakou roli u Lyotarda hraje „zhnusení z marxismu“ (str. 59)? Když se na str. 63 odkazuje na Wittgensteina, proč diplomantka nevyhází přímo z jeho díla? Na str. 83 se dočítáme: „Cílem módy je nosit věci, které z módy vyšly. I kdyby bylo cílem módy nosit věci, které z módy vyšly, tak věci, které máme nosit, jsou věci nemódní, totiž módní“, myslím, že první věta má spíše znít „z módy nevyšly“, nebo se mýlím?

D) Aspekt originality

Vlastní autorská analýza řešeného problému, schopnost samostatně a tvořivě uvažovat a navrhnout řešení, vlastní argumentační a formulační úroveň.

Hodnocení (0-10 bodů): 8
<i>Připomínky a komentáře:</i> Práce je zcela jistě originální a přínosná.

E) Význam práce

Formulování jasných a zdůvodnitelných závěrů, adekvátnost a úplnost splnění cílů práce, celková odborná úroveň a přínos práce.

Hodnocení (0-10 bodů): 8
<i>Připomínky a komentáře:</i> Závěry jsou jasně zdůvodněné a adekvátní vzhledem ke sledované problematice.

<i>Otázky na obhajobu:</i> -

Součet bodů (0-50 bodů): 34
Celkové hodnocení (známka)*: 2

Hodnotící stupnice:

- 50-40 bodů: 1 – výborně
- 39- 25 bodů: 2 – velmi dobře
- 24- 15 bodů: 3 – dobře
- 14-0 bodů: 4 – nedostatečně

* V případě, že některý z okruhů hodnocení A), B), C), D) je hodnocený počtem bodů 0, práce je klasifikována známkou 4.

Datum: 27. 7. 2018

.....
podpis