

# Formulář pro posuzování diplomových prací

Jméno studenta/ky: Bc. Martin Macháček  
Studijní program: Elektronická kultura a sémiotika  
Název diplomové práce: Falibilismus a sémiotika Charlese Sanderse Peirce  
Jméno posuzovatele/ky: Mgr. Michal Karľa

## Okruhy hodnocení diplomové práce:

### A) Formální kritéria

Formální struktura a úprava práce, úplnost povinných částí práce, gramatická a stylistická stránka, korektní a jednotné uvádění zdrojů.

Hodnocení (0-10 bodů): **10**

#### *Připomínky a komentáře:*

Celý text je upraven vzorně, přehledně a konsistentně jak co do formátování tak i uvádění zdrojů. Překlepů a obdobných formátovacích chyb je naprosté minimum (jen na s. 8, 28 se vloudilo číslo poznámky pod čarou před interpunkční znaménko, na s. 21 jsou krátké pomlky místo dlouhých, na s. 33 chybí v jedné větě čárka). Gramaticky a stylisticky je práce na vysoké úrovni. Snad jen autorovo užívání termínů jako „manifestovat“, „validní“, či „konkluze“ by bylo možné nahradit dostupnými českými ekvivalenty – nicméně to je otázkou vkusu a je třeba říci, že do autorova mírně archaizujícího, scientistního stylu toto užití dobře zapadá.

### B) Struktura práce

Jasně formulování problému, vymezení cíle a jeho soulad s obsahem práce, celková koncepce a struktura práce, adekvátnost postupu a návaznost jednotlivých částí práce.

Hodnocení (0-10 bodů): **10**

#### *Připomínky a komentáře:*

Cílem práce je výklad geneze Peircovy falibilistické epistemologie. Její původ autor spatřuje v Peircově tezi o závislosti veškerého poznání na reprezentaci, kdy „samotná otázka po povaze znaku je nadřazena našim snahám o poznání reprezentovaného“ (s. 1), jejíž obhajoba se pak opírá o řadu argumentů namířených proti ideji bezprostředního poznání, z nichž vyrůstá Peircova vlastní sémioticko-inferenční teorie. Tato hlavní úvahová osa celé práce je pak realizována skrze důkladnou exegesi Peircových textů, v nichž tuto teorii vypracoval. Struktura práce autorovu úvahu odráží organicky, celá koncepce je jasně vyložena již v úvodu, jednotlivé kapitoly na sebe navazují zcela plynule.

### C) Rozbor tématu

Identifikování a vysvětlení základních pojmů a koncepcí, rozsah a relevantnost použité literatury, úroveň práce s odbornou literaturou, adekvátnost výkladu použitých textů.

Hodnocení (0-10 bodů): **10**

*Připomínky a komentáře:*

Autor nejprve představí základní východiska, problémy a strukturu pramenných studií, následně se věnuje exegesi pramenů, která je přehledně organizována podle jednotlivých tezí. V této exegesi hojně využívá sekundární literatury, přičemž s uvažovanými výkladovými perspektivami zachází kriticky a podloženě. Není zde co vytknout.

#### **D) Aspekt originality**

Vlastní autorská analýza řešeného problému, schopnost samostatně a tvořivě uvažovat a navrhnout řešení, vlastní argumentační a formulační úroveň.

Hodnocení (0-10 bodů): **10**

*Připomínky a komentáře:*

Autorův tvůrčí, osobitý, fundovaný a argumentačně pevný přístup se snad nejlépe ilustruje na skutečnosti, že sám opakovaně konstruuje a následně odpovídá na námitky vůči předkládaným tezím. Jeho práce představuje samostatný a hodnotný příspěvek k literatuře, jež byla již k tématu vypracována. Rád bych rovněž vyzdvihl sebevědomý, vyzrálý způsob, jímž je práce napsána – není v ní nic „školního“, žádné tápání, hledání, obcházení a opětovné navracení, žádné vyjasňování v průběhu – je organizovaným sepsáním výsledků bádání, k nimž autor dospěl, a případná rezidua poukazující k procesu tohoto bádání z textu úspěšně eliminoval.

#### **E) Význam práce**

Formulování jasných a zdůvodnitelných závěrů, adekvátnost a úplnost splnění cílů práce, celková odborná úroveň a přínos práce.

Hodnocení (0-10 bodů): **10**

*Připomínky a komentáře:*

Práce nejen, že dokonale splňuje všechny nároky kladené na práce diplomové, nýbrž je plnohodnotným vědeckým příspěvkem. Autorovi doporučuji publikovat práci ve formě rozsáhlejší studie v angličtině.

*Otázky na obhajobu:*

Součet bodů (0-50 bodů): <b>50</b>
<b>Celkové hodnocení (známka)*: 1 – výborně</b>

*Hodnotící stupnice:*

50-40 bodů: 1 – výborně

39- 25 bodů: 2 – velmi dobře

24- 15 bodů: 3 – dobře

14-0 bodů: 4 – nedostatečně

\* V případě, že některý z okruhů hodnocení A), B), C), D) je hodnocený počtem bodů 0, práce je klasifikována známkou 4.

Datum:

.....  
podpis