

Formulář pro posuzování diplomových prací

Jméno studenta/ky: Bc. Barbora Bláhová
Studijní program: Mediální a komunikační studia. Obor: Elektronická kultura a sémiotika
Název diplomové práce: Dítě jako aktivní uživatel internetu a sféra rodičovského dohledu
Jméno posuzovatele/ky: Mgr. Martin Charvát, Ph.D.

Okruhy hodnocení diplomové práce:

A) Formální kritéria

Formální struktura a úprava práce, úplnost povinných částí práce, gramatická a stylistická stránka, korektní a jednotné uvádění zdrojů.

Hodnocení (0-10 bodů): **8**

Připomínky a komentáře:

Citace na str. 9, 25 zbytečně začíná velkým písmenem, název knihy na str. 10 není uveden kurzívou. Na str. 12 „chytli“ místo „chytili“.

B) Struktura práce

Jasně formulování problému, vymezení cíle a jeho soulad s obsahem práce, celková koncepce a struktura práce, adekvátnost postupu a návaznost jednotlivých částí práce.

Hodnocení (0-10 bodů): **8**

Připomínky a komentáře:

Z hlediska struktury je práce v pořádku.

C) Rozbor tématu

Identifikování a vysvětlení základních pojmů a koncepcí, rozsah a relevantnost použité literatury, úroveň práce s odbornou literaturou, adekvátnost výkladu použitých textů.

Hodnocení (0-10 bodů): **7**

Připomínky a komentáře:

Co se týče definice počítačových her, představoval bych si také, kdyby se diplomantka seznámila s publikací H. Bendové (Umění počítačových her; AMU/2017). Očekával bych zapojení většího korpusu odborné literatury co se týče surveillance studies, když diplomantka píše o dohledu, Foucault není zmíněn.

První část práce je referenční, diplomantka prostudovala značnou porci literatury, někdy je však výklad zbytečně digresivní (vyjmenovávání všech možných hrozeb, různé typy počítačových her, atd.).

D) Aspekt originality

Vlastní autorská analýza řešeného problému, schopnost samostatně a tvořivě uvažovat a navrhnout řešení, vlastní argumentační a formulační úroveň.

Hodnocení (0-10 bodů): 7

Připomínky a komentáře:

Práce se zabývá současným tématem, je však, v některých momentech, značně digresivní.

E) Význam práce

Formulování jasných a zdůvodnitelných závěrů, adekvátnost a úplnost splnění cílů práce, celková odborná úroveň a přínos práce.

Hodnocení (0-10 bodů): 7

Připomínky a komentáře:

Je vlastně velká škoda, že analýza dat není analýzou, ale spíše konstatováním zjevného. Například kolem odpovědí, kdy rodiče explicitně zmiňují rozdíly ve vnímání násilí v televizi a na počítači, by bylo velice vhodné rozvinout hlubší interpretační aparát (str. 81), jinak zůstane analýza veskrze plochá, jedná se o sběr dat, které jsou předestřeny, ale širší a hlubší kontext jim uniká. Za druhé zmíněný postoj rezignace – ten by stálo za to analyzovat jako velmi specifický narativ, který je nesen stereotypem o podléhání médiím a samozřejmě i rozlišením mezi digitálními domorodci a imigranty.

Tím chci říci, že výzkum tak ve své podstatě vykazuje spíše rysy kvantitativního výzkumu, než interpretačně hlubšího výzkumu kvalitativního.

Otázky na obhajobu:

Jakou roli hráli ve výběru vzorky sociálně-ekonomické faktory?

Součet bodů (0-50 bodů): 37

Celkové hodnocení (známka)*: 2

Hodnotící stupnice:

50-40 bodů: 1 – výborně

39- 25 bodů: 2 – velmi dobře

24- 15 bodů: 3 – dobře

14-0 bodů: 4 – nedostatečně

* V případě, že některý z okruhů hodnocení A), B), C), D) je hodnocený počtem bodů 0, práce je klasifikována známkou 4.

Datum: 1. 8. 2018

.....
podpis