



HUSITSKÁ TEOLOGICKÁ
FAKULTA
Univerzita Karlova

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Romská spiritualita v kontextu sociální práce

Autorka: Hedvika Schormová

Oponentka: Mgr. Tereza Cimrmannová, Ph.D.

Hodnocení práce: 1 2 3 4 0 hodnocení 1 = nejlepší, 4 = nejhorší, 0 = neposuzováno

| | |
|--|--------------------------------|
| 1. Formulace cílů | <input type="text" value="1"/> |
| 2. Relevance cílů vzhledem ke studovanému oboru | <input type="text" value="1"/> |
| 3. Postup řešení | <input type="text" value="1"/> |
| 4. Vhodnost zvolených metod | <input type="text" value="1"/> |
| 5. Interpretace výsledků | <input type="text" value="1"/> |
| 6. Splnění cílů | <input type="text" value="1"/> |
| 7. Originalita | <input type="text" value="1"/> |
| 8. Orientace autora ve zpracovávané problematice | <input type="text" value="1"/> |
| 9. Práce s literárními zdroji (průběžné citace, norma) | <input type="text" value="1"/> |
| 10. Využití dalších informačních zdrojů | <input type="text" value="1"/> |
| 11. Úroveň jazykového zpracování | <input type="text" value="1"/> |
| 12. Úroveň odborného vyjadřování (terminologie) | <input type="text" value="1"/> |
| 13. Srozumitelnost a logická stavba textu | <input type="text" value="1"/> |
| 14. Formální úroveň, celkový dojem | <input type="text" value="1"/> |

Celkové hodnocení: výborně velmi dobře dobře neprospěl

Další připomínky a vyjádření:

Pozitivně hodnotím reflexi východisek a pozic sociální práce. Autorka akcentuje nehodnotící přístup sociálního pracovníka a v textu dokladuje, že základní principy profese pro ni nejsou prázdnou frází. Vedle toho prokazuje vynikající schopnost stylizovat odborný text.

Eticky na hraně je poukázání na problém a problematičnost na základě konkrétního etnika. Zdá se však, že si studentka tento „prohřešek“ od začátku uvědomuje. Zdůvodnění v kontextu hrozby i reality sociálního vyloučení pokládám za přijatelné.

Poněkud nestandardní je práce s citacemi v textu – jedná se však o korektní a jednotný bibliografický zápis, proto mu nelze nic vytknout. Drobnou chybou je „jak uvádí Davidová (Davidová, 2001, s. 11)“, namísto „jak uvádí Davidová (2001, s. 11). Jedná se o drobnost; práce s literaturou je jinak precizní.

Velmi oceňuji, že autorka zná své limity a nepouští se do etnologických, antropologických ani jiných analýz. V tomto smyslu zůstává její text oborový a vzhledem k bakalářskému studiu nevšedně odborný.

Podnět k obhajobě:

Jako dílčí cíl jste si v Úvodu stanovila popis práce s romskou spiritualitou v praxi (v rámci sociální inkluze). V textu je však tento cíl naplněn spíše v náznacích. Stručně doplňte u obhajoby.

