



**UNIVERZITA KARLOVA  
PRÁVNICKÁ FAKULTA**

**KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA**

**POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**Jméno diplomanta:** Hana Šimánová  
**Téma práce :** Vztah trestního a daňového řízení optikou zásady *ne bis in idem*  
**Rozsah práce:** 117 stran vlastního textu  
**Datum odevzdání práce:** 3. 9. 2018  
**Vedoucí diplomové práce:** doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.  
**Oponent:** JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.

**1. Aktuálnost (novost) tématu:**

Téma práce lze hodnotit jako vhodné ke zpracování, neboť se jedná o téma, které působí problémy v aplikační praxi, resp. rozhodovací praxe v této oblasti byla minimálně donedávna značně rozkolísaná. Za zásadní průlom lze považovat rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR navazující na rozhodnutí ESLP ve věci A. a B. proti Norsku, a to zejména stran tzv. Engel kritérií. Jedná se tak zároveň o téma, které je žádoucí zpracovat v literatuře.

**2. Náročnost tématu na:**

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti zejména trestního práva hmotného, trestního práva procesního, ale i dalších oborů práva, kdy je třeba vyzdvihnout právo daňové, správní a ústavní,
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomantka vyhledala vzhledem k tématu nadstandardní množství informací, které následně vhodně zpracovala,
- použité metody – odpovídající tématu (synteticko-analytická).

**3. Formální a systematické členění práce:**

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 20 a přílohou č. 2).

**4. Vyjádření k práci:**

Předložená práce představuje velmi vhodné zpracování zvoleného tématu. Diplomovou práci lze hodnotit jako nadstandardní povahy. Je třeba vidět vědecké pojetí předkládané kvalifikační práce a hluboký vhled autorky do problematiky, který se odráží na znalosti judikatury, literatury, stejně jako analytickém přístupu ke zpracování diplomové práce.

**5. Kritéria hodnocení práce:**

**- splnění cíle:**

Autorka v úvodu práce (na s. 3) stanovila několik dílčích cílů, kdy za ten hlavní lze považovat *vyhodnocení závěrů plynoucích z judikatury tuzemských a evropských soudů stran zásady ne bis in idem ve vztahu daňového a trestního řízení či návrh úpravy de lege ferenda*. Vzhledem ke struktuře a zejména obsahu v druhé části předkládané práce jej lze považovat za splněný.

- **samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):** Diplomantka správně cituje jiné autory, z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít dle oponentovi dostupných poznatků připomínky.
- **logická stavba práce:** Diplomantka předložil logicky strukturovanou práci, která je vhodně systematicky členěna. Po úvodní kapitole následuje obecná pojmoslovná kapitola a pojednání o účelu a principech daňového řízení. V kapitole čtvrté až šesté se diplomantka zabývá vymezením a pojetím daňových deliktů a sankcím. Za stěžejní pasáže práce pak lze označit následující kapitoly, kdy je třeba ocenit zejména rozbor samotné zásady *ne bis in idem*. Nelehkým úkolem rozhodně je i rozbor judikatury SDEU (kapitola osmá), ale zejména judikatury ESLP (kapitola devátá), a to včetně jejího hodnocení. Logickým vyústěním je rozbor judikatury českých soudů (kapitola desátá). Následuje obecné zhodnocení získaných poznatků (kapitola jedenáctá) včetně návrhů *de lege ferenda* spojených se závěrem (kapitoly jedenáctá). Zřejmě by bylo účelnější tyto konstruovat tyto kapitoly odděleně.
- **práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:** Autorka užila vzhledem k tématu dostatečné množství zdrojů, cizojazyčná literatura je užita též, a to ve značném množství. V práci jsou užity rovněž elektronické zdroje. Judikatura vhodně užita též (viz výše). Citace jsou standardní a lze je hodnotit jako vyhovující.
- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):** Diplomantka předložila práci, která není popisná, ale kde k nastoleným problémům uvádí svůj postoj. Je třeba vyzdvihnout analýzu a hodnocení judikatury a návrhy *de lege ferenda*.
- **úprava práce (text, grafy, tabulky):** Práce je graficky přehledná. Obsahuje dvě tabulky, což je vzhledem k tématu logické.
- **jazyková a stylistická úroveň:** Na dobré úrovni, gramatické chyby se objevují v minimálním množství. Práce je i přes vysoce odborné téma čtivá.

**6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.**

**7. Navržený klasifikační stupeň: 1 (výborně)**

**8. Otázky k zodpovězení při obhajobě:**

- *Institut účinné lítosti ve vztahu ke zkoumané problematice.*

V Praze dne 18. září 2018

**JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.**  
oponent práce