

Hodnocení
diplomové práce Heleny Nechvátalové
Trestný čin zanedbání povinné výživy podle § 196 tr. zák.

Téma diplomové práce je aktuální. Trestný čin zanedbání povinné výživy podle § 196 tr. zák. náleží do skupiny nejfrekventovanějších trestných činů, zároveň se jedná o trestnou činnost, o kterém se předpokládá, že je vysoce latentní, a také jde o trestný čin, na jehož opětovné spáchání nemá předchozí trestní odsouzení žádný mimořádný vliv. Trestní politika v případě kriminalizace neplacení výživného selhává a ani úvahy o zdokonalení právní úpravy (dekriminalizace, anebo státem zálohované výživné) se v odborné veřejnosti zatím neujaly.

Je tedy třeba ocenit volbu tématu diplomové práce, kterému není věnována v literatuře odpovídající pozornost. Naproti tomu existuje dlouhá řada judikátů, které řeší aktuální problémy aplikace třech ustanovení trestního zákoníku věnovaných neplacení výživného (§ 196, 196a, 197 tr. zák.).

Autorka si vytyčila za cíl pojednání o tomto trestném činu z hlediska juristického i kriminologického spolu s formulací návrhů de lege ferenda. Diplomantka vypracovala práci na podkladě osnovy sestávající ze sedmi kapitol, zpravidla dále členěných, úvodu a závěru. Předposlední kapitola práce obsahuje návrhy de lege ferenda. V první kapitole diplomantka podává základní charakteristiku daného trestného činu, následuje rozbor znaků skutkové podstaty, třetí kapitola je věnována možnosti účinné lítosti u tohoto trestného činu a čtvrtá sankcionování obecně; pátá sankcionování podle § 196a tr. zák. Šestá kapitola obsahuje vývoj právní úpravy daného trestného činu a poslední, závěrečná kapitola obsahuje úvahy ke zdokonalení současné právní úpravy. Pokud jde o osnovu práce, nepovažuji za správné, aby kapitola o vývoji právní úpravy byla zařazena až na konec textu do šesté kapitoly. Považoval bych za vhodnější ji uvést v úvodu diplomové práce, aby i čtenář byl vtažen do problému, který není legislativní novinkou posledních let.

Diplomantka zpracovala práci na podkladě dostatečného počtu odborných pramenů, které člení do několika skupin, takže čtenář a posuzovatel ocení přehlednost pramenů. S použitými prameny autorka pracovala korektně i kreativně.

Práce prošla pečlivou technickou redakcí, jen s výjimečnými pravopisnými chybami.

Diplomantka se nesoustředila jen na to, co vyčetla z použitých pramenů, ale uvádí i vlastní názory ke zlepšení právní úpravy, což pochopitelně práci zhodnocuje.

Po odborné stránce práce neobsahuje věcné chyby či nedostatky. Na straně 8 práce autorka uvádí s odkazem na komentář k trestnímu zákoníku, že trestný čin zanedbání povinné výživy

lze spáchat v obou formách zavinění. Tak tomu samozřejmě není, vždy je možné jen jedna forma zavinění, kterou je nutné ve výroku rozsudku nebo obžaloby uvést.

Na straně 20 diplomové práce uvádí, že předmětem útoku u trestného činu zanedbání povinné výživy, je osoba s oprávněným nárokem na výživné.

Závěrem shrnuji: Diplomová práce Heleny Nechvátalové je plně způsobilým podkladem pro ústní obhajobu. Předmětem rozpravy navrhuji otázku státem zálohovaného výživného poskytované oprávněným osobám, kterým není výživné poskytováno – jeho výhody a nevýhody.

Hodnocení diplomové práce: velmi dobře

V Praze 25. 7. 2018

prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc.,