

Posudek vedoucího k diplomové práci

Jméno a příjmení diplomanta: **Mgr. Matěj HON**

Téma práce: **Právní aspekty sociálního bydlení s přihlédnutím k návrhu zákona o sociálním bydlení**

Rozsah práce: **148 103 znaků** (včetně poznámek pod čarou včetně mezer), tj. **83 stran**

Datum odevzdání práce v tištěné/elektronické podobě: **21. 6. 2018 / 20. 6. 2018**

1. Aktuálnost tématu

Diplomant zvolil aktuální a velmi praktické téma a poukazuje na jeho dlouhodobě se projevující problematické aspekty.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování tématu vyžadovalo celkovou velmi dobrou orientaci v obsahu příslušných právních norem z oblasti práva sociálního zabezpečení, ale i souvisejících oborů. Ke zpracování byly využity běžné metody pro tento druh prací, tj. v daném případě velmi vhodně zvolená analyticko-syntetická metoda.

3. Formální a systematické členění práce

V úvodních kapitolách autor definuje některé stěžejní pojmy a rozebírá zvolené téma z hlediska mezinárodního práva a ústavního pořádku ČR, v této souvislosti odkazuje na relevantní judikaturu ÚS. Dále relativně podrobně a zajímavě zmiňuje historický kontext a genezi problematiky sociálního bydlení. Následuje text vymezující základní teoretické (sociologické) přístupy k fenoménu sociálního bydlení a též některé strategické dokumenty z polistopadového období. Těžištěm práce jsou kapitoly sedmá až devátá, v nichž autor nejprve podává přehledný a v podstatě ucelený výklad k veřejnoprávním (ale i soukromoprávním) instrumentům využitelným při řešení otázek sociálního bydlení, zaměřuje se především na oblast státní sociální podpory, pomoci v hmotné nouzi a sociálních služeb; výklad vhodně doplňuje demonstrativními příklady. Upozorňuje také na v minulosti projednávané legislativní materiály, které však z různých důvodů nedospěly až do fáze platné a účinné právní normy. O hloubce zájmu autora a také o jeho rozsáhlých praktických zkušenostech v dané právní oblasti svědčí zařazení kapitoly přímo věnované jeho osobní reflexi, v níž také vyjadřuje některé své úvahy *de lege ferenda* a zmiňuje aktuální trendy. V závěrečné kapitole autor stručně rekapituluje nabyté poznatky a vyjadřuje svůj veskrze kritický názor na současnou podobu právní úpravy, uzavírá konstatováním, že v této oblasti „*existuje značný prostor pro další vývoj a zlepšení*“.

4. Vyjádření k práci

Diplomant prokázal schopnost dobře se zorientovat ve zvolené problematice, absorbovat potřebné penzum relevantních odborných znalostí a s jejich využitím samostatně vymezit a tvůrčím způsobem řešit konkrétní teoretický a praktický problém v oboru. Výsledkem je srozumitelný a přesvědčivý materiál na solidní odborné úrovni.

5. Kritéria hodnocení práce

- a. **splnění cíle práce** – cíl práce, jímž je „*analýza stávajícího právního rámce pro zajištění bydlení nejchudších obyvatel České republiky, jeho limitů a nedostatků a možných řešení*“, se diplomantovi zajisté podařilo uspokojivě naplnit;
- b. **samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství** – k práci byl vyhotoven protokol o podobnosti závěrečné práce s jinými dokumenty o 2 721 stranách. Práce vykazuje podobnost se 160 dokumenty, a to ve všech případech menší než 5 %. Zpravidla je vykazována shodnost/podobnost s internetovými informačními zdroji. Vedoucímu není známa žádná podobná práce;
- c. **logická stavba práce** – elaborát má přehlednou, vnitřně vyváženou strukturu s logickou provázaností jednotlivých kapitol a obsahuje všechny předepsané součásti;
- d. **práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací** – autor vycházel z adekvátního okruhu české odborné literatury, zahraniční zdroje využívá pouze sporadicky;
- e. **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)** – hloubka provedené analýzy je přiměřená zvolenému tématu i požadavkům kladeným na tento druh prací, předmětná problematika je prezentována srozumitelně, autor v dostatečné míře používá odbornou terminologii; poznámkový aparát i množství použité judikatury je adekvátní rozsahu práce, žádná z těchto složek nedominuje ani není zcela potlačena;
- f. **úprava práce (text, grafy, tabulky)** – z hlediska formální úpravy má práce výbornou úroveň;
- g. **jazyková a stylistická úroveň** – po stylistické, gramatické i terminologické stránce lze práci hodnotit jako velmi zdařilou.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

K práci nevznáším žádné výhrady ani připomínky. Diplomant by se při obhajobě mohl věnovat stručnému zamyšlení na téma, zda současný systém obsahuje některé motivační prvky v tom smyslu, aby se osoby ohrožené bytovou nouzí nespolehaly pouze na stát, ale snažily se samy aktivně hledat řešení.

- a. **doporučení/nedoporučení práce k obhajobě** – práci lze doporučit k obhajobě, neboť splňuje předpoklady kladené na příslušný druh kvalifikační práce Právnickou fakultou Univerzity Karlovy v Praze;
- b. **navržený klasifikační stupeň** – výborně až velmi dobře, dle výsledku ústní obhajoby.

V Praze dne 17. září 2018

JUDr. Roman Lang, Ph.D.
vedoucí