

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Matěj Hon
Téma práce:	Právní aspekty sociálního bydlení s přihlédnutím k návrhu zákona o sociálním bydlení
Rozsah práce:	67, 148103 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	21.6.2018 v tištěné verzi

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma je vysoce aktuální, jedná se o jeden z institutů souvisejících s ochranou práv zaměstnanců

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je náročné na teoretické znalosti, autor tyto znalosti jednoznačně prokázal

3. Formální a systematické členění práce

Zvolená struktura práce je plně vyhovující, úsporná a přitom stále přehledná a čtivá.

4. Vyjádření k práci

Práce splňuje požadavky kladené PF UK na zpracování diplomových prací.

Ke dni zpracování tohoto posudku mi nebyl zpřístupněn protokol o vyhodnocení podobnosti práce, proto s výhradou zjištění následně získaných z tohoto protokolu lze konstatovat, že pokud se míra podobnosti u více dokumentů bude pohybovat pod hranicí 9 %, bude to odpovídat tématu práce, shodnosti základů právní úpravy a citacím zdrojové základní literatury.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	práce splnila vytyčené cíle
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	diplomant zpracoval práci samostatně, téma se mnou nekonzultoval, což odpovídá mému postavení oponenta
Logická stavba práce	byla zvolena klasická metoda zpracování diplomové práce
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	ke zpracování tématu bylo využito více než dostačující množství odborné literatury; autor vhodně pracuje s literaturou. Pokud jde o citaci právních předpisů, pak bohužel autor nerespektuje české zvyklosti a cituje právní předpisy bez navazujících změn, čím vyvolává pochybnosti s jakým zněním právního předpisu pracoval. V případě Listiny základních prá a svobod autor necituje tento předpis vůbec na str. 72 diplomové práce
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	autor analyzuje zvolé téma dostatečně, dochází k podnětným závěrům, vyzdvihují hloubku analýzy sociálního bydlení včetně analýzy prvorepublikového přístupu a názorů soudobé

	politikcé scény. Za přínos lze považovat též osobní rozměr tématu na str. 63 diplomové práce, jakož i obohacení práce o názorné příklady z praxe
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	vyhovující, nejsou grafy ani tabulky
Jazyková a stylistická úroveň	velmi dobrá, rozhodl-li se autor poděkovat svému vedoucímu, pak by tak měl učinit v souladu s právní úpravou, pokud jde o tituly vedoucího diplomé práce

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Nemám zásadních připomínek. K těm dílčím dodávám, že postrádám empirickou část ve výzkumu kandidáta. V práci nebyl analyzován dostatečně konkrétní paragrafový text návrhu zákona o sociálním bydlení, což by mohl čtenář u práce s tímto názvem očekávat. Příště doporučuji více dbát na přesný název práce z hlediska očekaných limitů výzkumu.

Otázky:

Jaký byl recentní vývoj ve zkoumané oblasti, pokud jde o nový zákon o sociálním bydlení?

Co se rozumí „housing led“, jak je zmíněno na str. 66 diplomové práce?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji práci k obhajobě před příslušnou komisí pro státní zkoušky
Navržený klasifikační stupeň	Výborně až velmi dobře dle obhajoby

V Praze dne 17.9.2018

doc. JUDr. Martin Štefko, Ph.D.
oponent