

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Veronika Vitáčková
Téma práce:	Úloha generálního advokáta v soudním systému Evropské unie
Rozsah práce:	
Datum odevzdání práce:	

- 1. Aktuálnost (novost) tématu:** Diplomantka zvolila aktuální téma postavení generálního advokáta u SDEU v době, kdy Česká republika poprvé v historii svého členství v EU získala tento post.
- 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:** Zvolené téma je převážně institucionální a diplomantka vedle metody analytické a deskriptivní využila i komparace s francouzským modelem správního soudnictví a analýzy historického vývoje této instituce.
- 3. Formální a systematické členění práce:** Práce je vnitřně logicky a systematicky členěna a splňuje i po formální stránce požadavky kladené na zpracování diplomové práce
- 4. Vyjádření k práci:** Funkce a postavení generálního advokáta je z pohledu českého práva a jeho tradic poněkud cizí. Proto považuji za vhodně zvolené téma diplomové práce a snahu o analýzu postavení a významu této funkce, což je obecný cíl, který si diplomantka ve své práci klade. Je třeba pozitivně ohodnotit skutečnost, že diplomantka v první kapitole práce analyzuje tento institut na pozadí historického vývoje francouzské inspirace – vládního komisaře - a využila tak své zkušenosti získané v rámci programu Erasmus plus. Francouzský model byl skutečně předobrazem této funkce u SDEU a patrně by bylo vhodné, i z paměti prvního generálního advokáta, na které diplomantka na několika místech odkazuje, zdůraznit, že i SDEU byl původně proponován jako soud správní, a o jeho funkci „ústavní“ v počátcích nebylo ani zdání. Většina zakládajících států pak byla příkladem akulturace francouzského správního soudnictví. Druhá část práce je věnována postavení generálních advokátů při SDEU a jejich významu v řízení před ním. Zajímavou pasáží je i způsob jmenování generálních advokátů na vnírostátní i unijní úrovni. To je ovšem spíše otázka politologická než právní, takový přesah je však v případě institucionálních problematik žádoucí. Konečně práce obsahuje i kritickou reflexi tohoto institutu v judikatuře ESLP. Zvolené téma jistě do určité míry předurčilo poněkud deskriptivní povahu práce, právní analýze problému by však mohlo jistě prospět i větší soustředění se na některá průlomová stanoviska, která nesporně ovlivnila následně i další směřování judikatury unijních soudů i doktríny unijního práva. Není náhodou, že při srovnání rozhodnutí soudu a některých stanovisek GA se tato vyznačují spíše doktrinálním charakterem a mnohdy odkazují i na relevantní odborná díla a judikaturu vnitrostátních soudů či ESLP. V případě některých skutečných osobností GA jsou tato stanoviska opravdovým „kadlubem“ panevropské právní doktríny, připustíme-li, že taková je. Některé takové případy by mohla diplomantka příkladmo uvést v průběhu obhajoby své diplomové práce a prokázat tak svoji schopnost vykročit nad rámec institucionální analýzy.

Hodnocená diplomová práce splňuje kritéria kladená na diplomovou práci

- 5. Kritéria hodnocení práce**

Splnění cíle práce	Diplomantka se pokusila analyzovat postavení a význam instituce generálního advokáta, což se jí do značné míry podařilo, vytknout snad je možné jen poněkud deskriptivní charakter práce, což je v případě zvoleného institucionálního tématu obvyklým úskalím.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomantka pracuje samostatně nejen s českými, ale i se zahraničními odbornými prameny a odkazuje na ně.
Logická stavba práce	Práce má vnitřní logickou strukturu a obsahuje i dílčí závěry jednotlivých tematických kapitol.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomantka pracuje s relevantními odbornými zdroji, včetně zdrojů zahraničních.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	V jinak pečlivé analýze institutu generálního advokáta postrádám akcent na průlomový význam některých stanovisek na právní doktrínu i judikaturu SDEU.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce má velmi dobrou jazykovou úroveň.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Z výše uvedených důvodů doporučuji práci k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Velmi dobře.

V Praze dne 15. 9. 2018

Doc. JUDr. Lenka Pítrová
oponent/oponentka