

POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Kateřina Mojžíková
Téma práce:	Postavení pověřence pro ochranu osobních údajů ve světle pracovního práva
Rozsah práce:	106 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	17.8.2018

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorka si zvolila mimořádně aktuální téma.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma lze hodnotit jako náročné s ohledem na nedávné přijetí GDPR, mnohost (zejména zahraničních) zdrojů k němu se vztahujících i odbornou náročnost tématu, kde se principy nové právní úpravy v mnohém rozcházejí s českým pracovním právem.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna do osmi částí, které na sebe logicky navazují. Z formálního hlediska nemám k práci žádné připomínky.

4. Vyjádření k práci

Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Práce si klade za cíl řešit problematické aspekty institutu pověřence s ohledem na českou pracovněprávní úpravu. Tento cíl autorka splnila.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autorka při zpracování práce postupovala zcela samostatně a s vedoucím práce konzultovala pouze její formální aspekty. Práce úspěšně prošla testem podobnosti s jinými texty.
Logická stavba práce	Stavba práce je logická a přiměřená jejímu formátu.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka pracuje s dostatečným množstvím zdrojů, které řádně cituje. Oceňuji, že autorka pracuje i se zahraničními zdroji (např. WP29).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka kriticky zkoumá ustanovení GDPR o pověřenci a popisuje problémy vznikající při jejich aplikaci, zejména v rámci průniků s českou pracovněprávní úpravou. Zatímco na mnoha místech autorka analyzuje a hodnotí již publikované názory, práce obsahuje i řadu autentických názorů a námětů autorky. Na těchto názorech samozřejmě nemusí zavládnout široká shoda. O to více je třeba vyzdvihnout odvalu autorky při volbě tématu.

	<p>Provedenou hloubku analýzy tak vnímám jako dostatečnou a práci hodnotím pozitivně. Poukázal bych jen na několik pasáží, které jsou potenciálně věcně nesprávné:</p> <ul style="list-style-type: none"> - V pasáži o odvolání vedoucího zaměstnance (str. 75) autorka přehlíží, že v případech upravených § 73 odst. 3 písm. b) ZP lze odvolání a vzdání se funkce sjednat, jen když je dotčenému zaměstnanci podřízený jiný vedoucí zaměstnanec. To v praxi nemusí být u pověřenců časté, což zřejmě reflektuje i autorka, když na str. 78 uvažuje, že pověřenec bude mít zkušební dobu sjednanou nejvýše na 3 měsíce. - Za nedostatečně promyšlený mám závěr na str. 82, že nadbytečnost pověřence může nastat pouze v případech, kdy správce či zpracovatel podstatně změni charakter své činnosti. Častým důvodem takové nadbytečnosti může být i rozhodnutí činnost pověřence outsourcovat na externí subjekt.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	K úpravě práce nemám žádných připomínek.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň práce je velmi dobrá a práce je psána čtivě. V kvalifikační práci bych pouze nedoporučil používat fragmenty vět typu „dovolte krátký úvod“, které se hodí spíše jen do mluveného projevu.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	<p>Diplomová práce splňuje všechny podmínky k obhajobě.</p> <p>V rámci rozpravy o diplomové práci navrhuji, aby se diplomantka vyjádřil k následujícím otázkám:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Jak může (kromě vznesení nároku na náhradu škody) dle současné právní úpravy postupovat zaměstnavatel proti pověřenci, pokud je mu pravomocně uložena sankce za porušení předpisů o ochraně osobních údajů, kterou jednoznačně zavinil pověřenec? 2) Jaká opatření by měl zaměstnavatel přijmout v případě dlouhodobé nepřítomnosti pověřence?
---	--

Navržený klasifikační stupeň	Výborně
-------------------------------------	---------

V Praze dne 2.9.2018

JUDr. Jakub Tomšej, Ph.D., vedoucí práce