

POSUDEK OPONENTA K DIPLOMOVÉ PRÁCI

Jméno diplomanta/diplomantky:	Kateřina Mojžíková
Téma práce:	Postavení pověřence pro ochranu osobních údajů ve světle pracovního práva
Rozsah práce:	Dle prohlášení autorky 258 653 znaků
Datum odevzdání práce:	V elektronické podobě dne 4. září 2018, v listinné podobě dne 5. září 2018

1. Aktuálnost (novost) tématu

Z hlediska aktuálnosti autorka zvolila materii z nejaktuálnějších.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pokud je materie analyzována do hloubky, je téma náročné jak z hlediska předpokládaných teoretických znalostí, tak z hlediska jeho zpracování a použitých metod.

Nabízeného potenciálu autorka využila. Práci lze hodnotit jako komplexní velice zdařilé pojednání na předmětné téma.

3. Formální a systematické členění práce

Systematika členění práce je dobrá.

K formální stránce práce není důvod formulovat zásadnější připomínky.

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr diplomové práce odpovídajícím způsobem zpracován

Autorce se vytyčený záměr podařilo naplnit.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantka splnila vytyčené cíle.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomantka s oponentem práci a ani její část nekonzultovala. K práci byl vyhotoven protokol o podobnosti závěrečné práce s jinými dokumenty o 6.838 stranách. Práce vykazuje podobnost s 219 dokumenty. Ve všech případech se jedná o podobnost menší než 5%. Zpravidla je vykazována shodnost/podobnost s informačními zdroji, které odkazují na právní úpravu – v řadě případů se protokol odkazuje na dikci právních předpisů, které autorka v práci cituje, resp. s nimiž autorka v práci dále pracuje.

	Oponentovi je známo několik odborných publikací, které se (byť třeba jen částečně) věnují materii, o níž autorka pojednává. Žádná tato publikace není obsahově totožná či významně podobná s předloženou prací. Z uvedených důvodů oponent protokol o podobnosti závěrečné práce blíže nezkoumal.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je dobrá.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomantka při sepisování práce vyšla z odpovídajícího okruhu pramenů, je-li vzata v potaz aktuální širě dostupných relevantních pramenů. K práci s literaturou lze autorce vytknout, že v případě kolektivních děl neodkazuje na konkrétního autora pasáže, na níž se odvolává, příp. kterou cituje.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Míra hloubky zkoumání problematiky je s ohledem na typ kvalifikační práce na dostatečné úrovni.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafická úprava práce je dobrá.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je na dobré úrovni.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Základní připomínky k práci jsou formulovány shora. K obsahu práce není důvod formulovat žádné další zásadní připomínky; práce nicméně obsahuje několik drobných faktických chyb (např. str. 12 práce autorka opomíjí jmenování jako způsob vzniku pracovního poměru). Poukázat lze snad jen na to, že názor autorky stran kvalifikačních předpokladů pro výkon funkce pověřence neodpovídá prezentovanému stanovisku Úřadu pro ochranu osobních údajů a ani WP 29; lze si jen velice těžko představit, že by každý pověřenec měl mít znalost právní úpravy, jak uvádí autorka, stejně jako technického fungování systémů atp. – je třeba počítat s tím, že v České republice by mělo být ustanoveno něco přes 10.000 pověřenců.

Práci lze doporučit k obhajobě, neboť splňuje předpoklady kladené na příslušný druh kvalifikační práce Právnickou fakultou Univerzity Karlovy, s navrženým kvalifikačním stupněm výborně.

Při ústní obhajobě se autorka vyjádří k těmto otázkám:

- 1) Jak lze v současné době sankcionovat správce nebo zpracovatele osobních údajů, pokud v nařízením předepsaném případě neustanovili pověřence?
- 2) Jak mají postupovat subjekty, které ve smyslu WP 29 naplňují pojmové znaky veřejného subjektu (ve smyslu příslušného vodítka WP 29), avšak ve smyslu návrhu zákona o zpracování tomu tak není?
- 3) Může být pověřencem pro ochranu osobních údajů osoba, která je architektem řešení zpracování osobních údajů u správce?
- 4) Jak postupovat v případě, kdy subjektu údajů správci podá stížnost na vyřízení žádosti o uplatnění práv, kdy takovou žádost vyřizoval pověřenec pro ochranu osobních údajů;

- 5) Jak je s povinností ustanovit pověřence a zajistit jeho dostupnost, slučitelné čerpání dovolené pověřence či překážky v práci na straně pověřence, jde-li o zaměstnance správce nebo zpracovatele;
- 6) Autorka by mohla blíže zdůvodnit svůj závěr předpokladu bezúhonnosti pověřence;
- 7) Autorka by mohla uvést příklad, pokud takový existuje, kdy je možné s pověřencem pro ochranu osobních údajů skončit pracovní poměr výpovědí pro neuspokojivé pracovní výsledky.

V Praze dne 21. září 2018

JUDr. Jakub Morávek, Ph. D.
oponent