

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Edvin Svoboda
Téma práce:	Kriminalistický experiment
Rozsah práce	68 stran včetně seznamu literatury a dalších formálních náležitostí
Datum odevzdání práce:	14. 6. 2018
Vedoucí diplomové práce:	Doc. JUDr. Zdeněk Konrád, CSc.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Krupička, PhD.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Teoretické problémy, stejně jako problémy aplikační praxe v oblasti kriminalistického experimentu, jsou otázkami stále aktuálními.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je náročné zejména s ohledem na nutnost zvládnutí interdisciplinárního přístupu ke zpracovávané problematice a současně na shromáždění vstupních údajů, jakými jsou materiály aplikační praxe z trestních spisů.

3. Formální a systematické členění práce

Struktura práce a systematika výkladu je na vyhovující úrovni.

4. Vyjádření k práci

Diplomantovi se nezdařilo pregnantně vymezit cíl práce, když na str. 4 uvádí: „*Cílem této práce je snaha o uchopení tématu jak ze stránky teoretické, jak bylo uvedeno výše, tak i právě ze stránky praktické, aby se ukázalo, v jakých případech a jak důležitým prostředkem vyšetřovací pokus v kriminalistické resp. trestně právní praxi je.*“ Takto zvolenému cíli odpovídá i volba metod dosažení cíle, za které autor považuje popisnou metodu a metodu komparativní.

Lze konstatovat, že takto formulovaný cíl se diplomantovi podařilo naplnit. Zadaného tématu se zmocnil na dobré úrovni i když na str. 13-18 prokazuje jisté neznalosti podstat některých vyšetřovacích úkonů, jakými jsou např. prověrka výpovědi na místě,

rekonstrukce atp. V části práce nazvané „*Vyšetřovací pokus – pojem a podstata*“ postrádám vymezení podstaty vyšetřovacího pokusu.

Kladem práce je zařazení a využití příkladů z praxe, jako prostředku názornosti. Současně lze kladně hodnotit zařazení dvou kazuistik a jejich analýza v závěrečné části práce.

Práce byla zpracována na základě odpovídajícího množství odborné literatury tuzemské provenience. Bohužel, autor využil pouze jeden zahraniční pramen. Přestože má diplomová práce kompilační charakter, práce s literaturou je na patřičné úrovni.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant naplnil stanovený cíl práce
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomant pracoval samostatně, minimálně využíval možnosti konzultací. Práce má kompilační charakter.
Logická stavba práce	Práce tvoří logicky sepnutý celek
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce se zdroji vcelku dobrá, na některých místech necitlivě přebírá názory autorů, i když odkazuje na literaturu. Minimálně využil cizojazyčných zdrojů.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Vzhledem ke kompilačnímu charakteru práce je třeba konstatovat, že analýza problémů není hluboká, analýza kazuistiky je na požadované úrovni.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	K úpravě práce nemám připomínek
Jazyková a stylistická úroveň	Přestože je práce psána vcelku kultivovaným jazykem, autor se nevyvaroval písařských chyb a zejména hrubých pravopisných chyb (str. 33)

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

1/ *Obhajte své tvrzení, že „Za podstatu ohledání, at' již mluvíme o ohledání místa spáchání trestného činu, nálezů těla, ohledání dokumentu, můžeme považovat všechny smysly vnímané skutečnosti, které se bezprostředně nacházejí v blízkém okolí*

ohledávaného místa či předmětu a následné logicko-systematické utváření poznatků takto vzešlých“ (viz str. 17)

2/ Objasněte co je podstatou vyšetřovacího pokusu.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě
Navržený klasifikační stupeň	Dobře

V Praze dne 29. 6. 2018

Doc. JUDr. Zdeněk Konrád, CSc.

vedoucí diplomové práce