

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení diplomanta: Edvin Svoboda

Téma práce: Kriminalistický experiment

Rozsah práce: 73 stran (62 stran včetně obsahu, seznamu literatury, abstraktu a dalších povinných součástí)

Datum odevzdání práce: 14. 6. 2018

Vedoucí diplomové práce: doc. JUDr. Zdeněk Konrád, CSc.

Oponent diplomové práce: JUDr. Jiří Krupička, Ph.D.

- 1. Aktuálnost (novost tématu):** Diplomant si pro svou práci zvolil téma kriminalistického experimentu. Jedná se stále o téma aktuální. Byť jde o jednu z již tradičních kriminalistických metod, obzvláště v poslední době je prací na toto téma spíše poskrovnu. Na tomto podkladě se tak otevírá dostatečný prostor k originálnímu a přínosnému zpracování tématu.
- 2. Náročnost tématu na:**
 - a. Teoretické znalosti**

Autor v diplomové práci prokázal dostatečné teoretické znalosti zejména z kriminalistiky a trestního práva procesního.
 - b. Vstupní údaje a jejich zpracování**

Diplomant rovněž prokázal dostatečnou orientaci v odpovídajících materiálech a dokázal oddělit pro jeho práci podstatné zdroje od těch nepodstatných. Musel vycházet zejména z monografií na toto téma a komentářů k trestnímu řádu. Mohl však využít vícero odborných článků k tématu.
 - c. Použité metody**

Při vytváření své práce autor používal standardních vědeckých metod typických pro danou problematiku, tedy zejména analýzu a komparaci cizích textů.
- 3. Kritéria hodnocení práce:**
 - a. Splnění cíle práce a samostatnost při jejím zpracování**

Autorovi se v úvodu nepodařilo pregnantně vyjádřit cíle práce (srov. str. 2), avšak z kontextu lze dovodit, že jimi bylo předložit čtenáři základní pohled na tuto kriminalistickou metodu z hlediska jak teoretického, tak i praktického. Tohoto úkolu se chopil odpovědně a je možné konstatovat, že ve své práci stanovených cílů dosáhl samostatně a způsobem, který odpovídá základním požadavkům na obdobný druh (základní) vědecké práce.
 - b. Formální členění práce a její logická stavba**

Předložená práce splňuje po formální stránce všechny požadavky. Celkově i s přílohami je vypracována na 73 stranách, přičemž vlastní text včetně úvodu a závěru obsahuje 62 stran. Nechybí abstrakt v českém a anglickém jazyce i seznam klíčových slov.

Text sám je přehledně strukturován do 14 kapitol, které se dále člení na jednotlivé podkapitoly. Takto pojatou strukturu autor doplnil úvodem a synergickým závěrem, což odpovídá obvyklému způsobu vnitřního dělení diplomových prací. První kapitola představuje pojem a podstatu kriminalistického experimentu (byť přímou definici této metody je třeba dovodit z celého textu této kapitoly). Druhá kapitola pojednává o zákonné úpravě vyšetřovacího pokusu, třetí kapitola přináší stručný vhled do historie této metody. Další kapitola čtenáři ozřejmuje rozdíl mezi vyšetřovacím pokusem a dalšími vybranými vyšetřovacími úkony, následuje kapitola, která dále rozvádí podstatu vyšetřovacího pokusu. Následující kapitoly obsahují výklad o typech, účastnících a přípravě vyšetřovacího pokusu. V další kapitole se diplomant věnuje psychologickým aspektům a jejich vlivu na kriminalistický experiment. Desátá kapitola pojednává o taktice při provádění experimentu. Konečně se diplomant zabývá také hodnocení a dokumentací vyšetřovacího pokusu a práci završuje představením dvou příkladů z praxe. Diplomant tak pro svou práci zvolil logickou strukturu, která čtenáři pomáhá v dobré orientaci v práci. Autor při svém výkladu postupuje od obecného ke konkrétnímu, což napomáhá lepšímu pochopení ze strany čtenáře.

c. Práce se zdroji (včetně využívání cizojazyčných zdrojů a citací):

Autor s ohledem na zvolené téma zvolil dostatečný a reprezentativní okruh pramenů, využil však pouze jediný zahraniční pramen, ačkoliv se nejedná o téma zúžené pouze na českou národní úroveň. Práci by však více slušelo, pokud by autor vycházel z většího počtu odborných článků (jak je uvedeno výše). Oponent pak na několika místech nabyl dojem, že diplomant poněkud laxně plní citační povinnost. Rovněž by měl autor více kriticky přistupovat k jednotlivým zdrojům. To je patrné zejména v historickém exkursu, v němž vychází z publikace z roku 1972, kde byly (celkem pochopitelně) počátky této kriminalistické metody shledány v SSSR... Autor ovšem správně v práci rozlišuje mezi citací a parafrází. Autor v práci neutilizoval citační zkratky (kromě zkratky „tamtéž“ na str. 55 – v pozn. č. 56), což by bývalo více prospělo přehlednosti odkazů na prameny.

d. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Hloubka autorem provedené analýzy tématu se jeví s ohledem na rozsah práce jako dostačující, jeho analýza cizích textů a poznatků je zdařilá, tyto „dobře“ kompiluje a seřazuje do svého autorského textu. Diplomant se sympaticky snaží své teoretické poznatky ilustrovat na příkladech.

e. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce je na dobré úrovni. Členění do jednotlivých kapitol a podkapitol je přehledné a logické. Práce s poznámkovým aparátem je rovněž na požadované úrovni.

f. Jazyková a stylistická úroveň

Autorský text diplomanta je poměrně čtivý, na dostatečné stylistické úrovni, který je i pro laického čtenáře srozumitelný. Práce je prosta gramatických chyb a překlepů, což v porovnání s jinými diplomovými pracemi je spíše výjimečné.

4. Konkrétní připomínky oponenta k práci

- Na str. 31 autor nesprávně uvádí, že svědka nelze k účasti na vyšetřovacím pokusu donucovat předvedením nebo či pořádkovou pokutou. To platí pouze u svědka, jenž má právo nevypovídat.

5. Celkové zhodnocení a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Bez ohledu na výše zmíněné připomínky lze uzavřít, že předložená práce představuje poctivé zpracování tématu.

Z toho důvodu doporučuji předloženou práci k obhajobě.

Při ústní obhajobě by diplomant měl zodpovědět tuto otázku:

Vysvětlíte rozdíl mezi vyšetřovacím pokusem a rekonstrukcí.

V případě úspěšné obhajoby navrhuju práci hodnotit klasifikačním stupněm: **2 - 3**

V Praze dne: 23. 9. 2018

JUDr. Jiří Krupička, Ph.D.
oponent diplomové práce