



**UNIVERZITA KOMENSKÉHO V BRATISLAVE**  
**Prírodovedecká fakulta**  
**Katedra regionálnej geografie, ochrany a plánovania krajiny**

**Prof. RNDr. Viliam Lauko, CSc.**

Vedúci katedry

Mlynská dolina B1-546, Iľovičova 6  
842 15 Bratislava 4

tel.: +421 2 60296 430

fax: +421 654290064

e-mail: krg@fns.uniba.sk

<http://regionalnageografia.sk>



---

## **Posudok oponenta na dizertačnú prácu k záverečnej obhajobe**

**Téma:** Symboly a symbolika v procese formování regionu

**Typ záverečnej práce:** Dizertačná práca

**Autor:** RNDr. Miroslav Šifta

**Oponent:** doc. RNDr. František Križan, PhD.

Geografia, ako veda na prieniku viacerých vedných disciplín, má rozsiahle vedecké zameranie a často dochádza k prekryvaniu riešených tém. Tak je tomu aj v prípade predkladanej dizertačnej práce. Na prvý pohľad nie (prioritne) geografickú tému je možné študovať aj z pohľadu geografa. Možno konštatovať, že aspekt priestorovosti a komplexnosti, ktorý je v práci zreteľný, zohráva v problematike veľmi dôležitú úlohu. Je preto chvályhodné, že doktorand sa rozhodol riešiť túto problematiku ako tému svojej dizertačnej práce.

**Vybrané parametre.** Predkladaná dizertačná práca pozostáva zo 184 strán textu vrátane zdrojov literatúry a štyroch predložených štúdií. Autor pri písaní práce čerpal celkovo z 249 zdrojov literatúry. Pozitívne možno hodnotiť charakter týchto zdrojov, zahrňujúcich zväčša časopiseckú literatúru významných autorít v problematike. Uvedené zdroje sú relevantné k riešenej problematike a citované korektne. Možno vyzdvihnúť široké spektrum použitých zdrojov v zmysle interdisciplinárneho charakteru.

**Stanovenie cieľa a miera jeho splnenia.** Autor si v práci ako hlavný cieľ dizertačnej práce stanovil: „[...] *konceptualizace obecných východisek výzkumu role regionálních symbolů a symboliky v procesu formování regionu a regionálních identit a možnosti jejich využití v regionálním rozvoji. V souvislosti s tím se práce zaměřuje na definici a klasifikaci regionálních symbolů i na postižení jejich rolí a funkcí v uvedených procesech a konceptech, které do výzkumu vstupují.*“ (s. 17). Takto všeobecne stanovený cieľ

považujem za naplnený. Autor však cieľ dizertačnej práce detailnejšie diskutoval v 3. kapitole: „Ciele výzkumu, výskumné otázky a predpoklady“, kde autor uvádza štyri ciele v teoretickej časti práce, štyri ciele v empirickej časti práce a štyri výskumné otázky (s. 54-58).

Pri zhodnotení cieľov v teoretickej časti práce možno konštatovať, že štyri definované ciele boli naplnené. Istá diskusia smeruje k 4. cieľu: „*zhodnotit význam regionálných symbolů a symboliky v regionálním rozvoji (na příkladu vybraných konceptů regionálního rozvoje).*“ (s. 54). Tento aspekt problematiky by si zaslúžil širšiu diskusiu v predkladanej práci.

Definované ciele v empirickej časti zamerané na študované územie Libereckého kraja považujem naplnené v plnej miere. Aj keď istú pripomienku smerujem k definícii cieľov, v znení „diskutovať“ (2. a 3. cieľ), pretože diskusia by nemala byť definovaná ako samostatný cieľ, ale považujem ju za prirodzenú súčasť práce.

Odpovede na stanovené výskumné otázky ponúkajú predložené štúdie. V tomto zmysle možno kriticky hodnotiť náplň časti „Záver“, kde mohol autor zodpovedať na stanovené výskumné otázky.

**Vhodnosť použitých metód, metodológia.** Autor pri riešení problematiky využil široké spektrum metodologických postupov, čo hodnotím výrazne pozitívne. Tie možno rozdeliť do troch skupín. Prvé dve z nich: kvalitatívne vs. kvantitatívne metódy, (tak ako píše autor, s. 59) na seba účelovo nadväzujú. Vyzdvihujem práve kvalitatívny prístup a široké spektrum aplikovaných metód (literárne rešerše odbornej literatúry, expertné rozhovory a konzultácie s odborníkmi z akademickej sféry či praxe, telefonické rozhovory, e-mailové komunikácie so zástupcami mikroregionálnych organizácií a pod.). Autorovi sa podarilo počas svojho štúdia využitím rôznorodého a pestrého metodologického aparátu zozbierať rozsiahlu databázu informácií, ktorú následne využitím tretej skupiny metód, interpretačných, zhodnotil. Práve táto skupina metód, pri aplikácii geografického myslenia, robí prácu originálnou, geografickou. V práci je na mnohých miestach zreteľná zainteresovanosť autora a empirický prístup riešenia problematiky, čo možno vyzdvihnúť.

**Zhodnotenie poznatkovej bázy.** Poznatkovú bázu hodnotím z dvoch aspektov. Prvý z nich je geografický. V tomto zmysle hodnotím autora ako fundovaného odborníka vybaveného vhodným teoretickým aparátom. V práci preukázal svoju erudovanosť v teoretických koncepciách. Pojmový aparát je adekvátny a niektoré termíny upresňuje

v zmysle riešenej problematiky. Prehľad autora v domácej a zahraničnej literatúre považujem za solídny. Druhý aspekt poznatkovej bázy je interdisciplinárny, ktorý je v práci v istom zmysle poddimenzovaný. Uvedomujem si, že ide o obhajobu geografickej práce, avšak niektoré koncepcie (z iných vedných odborov) sú riešené iba okrajovo. Na druhej strane, v predkladanej práci prevažujúci geografický prístup považujem za prínosný pre riešenie interdisciplinárnej problematiky. Vzhľadom na charakter práce a interdisciplinárnu povahu riešeného problému ako aj zameranie autora možno poznatkovú bázu označiť za nadpriemernú.

**Vedecký prínos a originalita práce.** Predkladanú prácu považujem za originálnu. Vedecký prínos predloženej práce, z hľadiska geografie ako celku, hodnotím pozitívne v zmysle rozvoja geografického myslenia o „nové“ témy a interdisciplinárny pohľad na riešený problém. Z hľadiska regionálnej geografie (českej či slovenskej) možno autorovi svojou prácou a doterajšími vedeckými výstupmi pripísať zásluhu o výrazný posun vpred. Ide najmä o využitie vybraných (negeografických) konceptov do regionálnogeografických tém, akými sú rozvoj regiónov v zmysle priestorových aspektov. O prínose práce do vedeckého bádania svedčí aj pestrá publikačná činnosť autora v renomovaných časopisoch doma aj v zahraničí. Kvalitu predložených prác azda nemožno spochybňovať, keďže ide zväčša o impaktované časopisy z rešpektovaných databáz, ktoré prešli riadnym recenzným konaním.

**Aplikačné prínosy práce pre prax.** Aplikačné prínosy možno zhodnotiť najmä z hľadiska možnej implantácie koncepcií novej regionálnej geografie do praxe regionálneho rozvoja. Autor poukazuje na možnosti využitia symbolov v rozvoji regiónov na rôznych hierarchických úrovniach (lokálna vs. regionálna). Uvádza pozitívne, ale aj negatívne príklady ich implementácie v praxi. Práve verifikáciou zistení autora zo skúmaného regiónu na príklade iných regiónov (aj zahraničných) by mohli byť prijaté všeobecné výsledky a tie následne využiteľné v praxi. Možnosti ďalšieho potenciálu symbolov a symboliky v rozvoji regiónov diskutuje autor v závere práce, čím naznačil možnosti smerovania budúceho výskumu.

**Otázky pre autora pri obhajobe práce.** Okrem uvedených pripomienok možno upozorniť na nasledujúce:

1. Na viacerých miestach autor argumentuje, že „sila“ regionálnych grafických symbolov má aj vplyv na rozvoj cestovného ruchu (turizmu). Tento aspekt problematiky však

zostal bez širšej diskusie. Vyplýva toto tvrdenie aj z empirickým poznatkov autora alebo ide iba o všeobecný rešerš literatúry?

2. Dizertant diskutuje o „strate“ fyzickogeografickej zložky vo výskume regionálnej geografie (s. 26). Možno diskutovať o súčasnom trende príklonu regionálnej geografie práve k humánnej (sociálnoekonomickej) geografii, resp. k spoločenským (sociálnym) vedám. Tento trend potvrdzuje aj predkladaná práca. Z tohto dôvodu je diskutabilný postoj autora nad týmto trendom.

3. Z textu práce ako aj tvrdení autora vyplýva nejasný pohľad na úlohu geografie ako vedy a jej chápania v kontexte riešeného problému: „*Oživením zájmu o regiony v rámci (nejen) regionální geografie se stává výzkum více idiografickým.*“ (s. 23) alebo „*Jde tedy o kombinaci idiografického i nomotetického přístupu.*“ (s. 23). Otázne je, či autor chápe svoj prístup k výskumnému problému ako niečo unikátne (idiografický prístup) alebo ako špecifický prípad všeobecného (nomotetický prístup). Môže doktorand vysvetliť svoje tvrdenia, resp. vyplývajú tieto tvrdenia z jeho výskumu?

Aj napriek spomínaným pripomienkam a výhradám si predkladaná dizertačná práca zachovala výbornú odbornú úroveň v širšom spektre hodnotených problémov. Autor na mnohých miestach práce prejavil detailnú znalosť problematiky. Práca rozvíja vedný odbor a prináša množstvo nových poznatkov v kontexte interdisciplinárnej povahy problému. Aj preto pokladám dizertačnú prácu RNDr. Miroslava Šiftu za nadpriemernú. Doktorand odvedol kus dobrej a poctivej práce a preukázal, že má predpoklady úspešne postupovať vo vedecko-výskumnej činnosti.

Predkladanú prácu odporúčam na obhajobu a po úspešnej obhajobe navrhujem RNDr. Miroslavovi Šiftovi udeliť akademický titul „*philosophiae doctor*“ (PhD.).

V Bratislave dňa 21.09.2018

doc. RNDr. František Križan, PhD.

Katedra regionálnej geografie, ochrany a plánovania krajiny

PRIF UK, Mlynská dolina, 842 15 Bratislava