

## OPONENTSKÝ POSUDEK

### ODRAZ RVP ZUV V ČESKÉM ZÁKLADNÍM UMĚLECKÉM VZDĚLÁVÁNÍ

**Mgr. Jaroslava Lojdová**

V době kurikulárních změn, které se stále vyvíjejí, je třeba hned v úvodu ocenit volbu tématu disertační práce. Hudební nauka a její stav na ZUŠ byl, je a stále bude diskutovaným problémem. Obsah předmětu, didaktický materiál, metody výuky, činnostní charakter hodin, atd., to jsou náměty na diskusi a zpracování.

První kapitola přináší velice stručný (dvě strany textu) historický exkurz do vývoje hudebního vzdělávání v českých zemích. Název kapitoly neodpovídá úhlu pohledu doktorandky, která zaměřila svoji pozornost pouze na Prahu (zvl. v období 20. století).

Druhá kapitola má kompilační charakter, vychází z kurikulárních dokumentů RVP ZUV. Struktura kapitoly je logicky vystavěna.

Úvodní část třetí kapitoly je věnována historii Pražské konzervatoře. Informace jsou kusé a neodpovídají názvu kapitoly. Podkapitoly podávají postupně výčet učitelů hudební teorie, vývoj obsahu a náplně předmětu a popis vývojových etap hudební teorie na Pražské konzervatoři. Jediné části 3.5 a 3.6 se vztahují obsahově k názvu celé kapitoly.

Čtvrtá kapitola je výčtem didaktického materiálu (většinou předrevolučního) bez bližší specifikace. Je pohledem do minulosti. Postrádá současný pohled a bohatou škálu, která se dnes nabízí. Toto se jeví jako podnět pro diskusi při obhajobě disertační práce.

Výběr a počet škol pro výzkumnou část byl adekvátní a pokrýval dostatečně rozlohu České republiky. Výčet těchto škol a stejně tak plné znění dotazníku by měly být zařazeny do přílohové části nikoli do textu práce. Návratnost byla bohužel mizivá.

Dotazník pro studenty Pražské konzervatoře by měl být též v přílohové části. Z práce je patrná stoprocentní návratnost dotazníku. Záznamy náslechů jsou adekvátní k předložené práci.

Fakta uváděná v závěru práce nejsou objektivní vzhledem k malému vzorku dotazovaných (budoucích učitelů i žáků).

Při závěrečném hodnocení disertační práce mohu stručně shrnout svůj oponentský posudek:

- volba tématu disertační práce je aktuální
- disertační práce splnila stanovené cíle
- použité výzkumné metody jsou adekvátní ke zpracování všech získaných informací
- výběr literatury odpovídá danému tématu v dostatečném množství
- doktorandka uvádí pouze zjištění dané problematiky, nenavrhuje inovativní náměty ani koncepci, doporučuji rozvést u rozpravy při obhajobě disertační práce

Vzhledem k výše uvedenému **doporučuji** disertační práci k obhajobě.

V Ústí nad Labem 15. 9. 2018

Doc. PhDr. Ivana Ašenbrenerová, Ph.D.

Nedostatky:

- rozsah práce: 106 stran textu, z toho 26 stran pouze výčet údajů a obrázky, 4 strany dotazníky
- číslování stran
- psaní velkých písmen u názvu kurzů
- nejednotné označení století (př. s. 30)
- v kapitole 3.1 není úplný výčet letopočtů
- obrázky patří do přílohové části
- u poznámek pod čarou, kde je uveden stejný pramen na téže stránce se používá *Tamtéž*
- u poznámek pod čarou je nejednotný zápis publikací (kurzíva)
- konzervatoř – konservatoř
- chybné odsazení za interpunkcí (hlavně u dat)
- pozor na autorský plurál