

nicméně vytkl jistou systematickou disproporci, kdy vlastnímu tématu (analýze mimosoudních způsobů řešení) se začíná věnovat až na straně 133 (ze 213!), první polovinu práce tvoří popisné pasáže, historizující exkurzy, deskripce mezinárodních dokumentů a dalších norem. Těmto pasážím by slušela redukce a především jistá syntéza s důsledným zacílením na téma práce. Bohužel těmito statickými pasážemi nedává autorka ani náznak odpovědi na základní východisko, tj. perspektivy mimosoudního řešení sporů. Čtenář si na mnoha místech bohužel položí otázku o účelnosti těchto výkladů a exkurzů.

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr disertační práce odpovídajícím způsobem zpracován

Jak již bylo naznačeno výše, zamýšlený záměr disertační práce se podařilo zpracovat a naplnit jen zčásti, z metodologického i obsahově analytického hlediska zůstávají určité otázky a témata nezpracovány vůbec nebo jen povšechně (viz výše). Pro účely případné publikace doporučuji doplnit.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Viz bod 4.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	K tomuto kritériu se nemohu vyjádřit, z 8 let autorčina doktorského studia jsem byl školitelem posledních pár měsíců. V práci se objevují závěry i myšlenky, které již autorka sama na jiných místech publikovala, což při dodržení citační normy nemusí být na závadu. Protokol o shodě jsem neměl k dispozici.
Logická stavba práce	Text (486 tis znaků včetně úvodu a závěru) je celkově přehledně a jasně členěn, jeho struktura je logická, jednotlivé výklady na sebe vcelku souvisle navazují. Další vnitřní členění bohužel ne vždy odpovídá klasickým doktrinálním přístupům, zejména není vždy respektováno předepsané členění pro odborný text, tj. úvod do problematiky, shrnutí dosavadního stavu poznání a odborné diskuse nad problémem, stručný rozbor judikatury a další teoretická východiska, nakonec závěr a úvahy de lege ferenda.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Při zpracování tématu byl použitý relativně dostatečný (postrádám nicméně zmínku o práci Janotové o mediaci, dále postrádám práci s komentářem Doležalové/Hájkové/Štandery o mediaci a konečně není zmínka (jakákoliv) o práci Šiškové – Průvodce rodinnou mediací) počet bibliografických pramenů, které se autorka snaží uvádět a na konkrétních místech citovat v souladu s citační normou. Poznámkový aparát mohl být propracovanější. Výběr literatury a pramenů základna je jinak reprezentativní a zahrnuje jak

	tituly aktuální právní nauky, tak publikace reflektující právní úpravu starší. Lze ocenit, že autorka neváhá konfrontovat základní názory české doktríny (Holá, Grygar, Malacka, Hrušáková, Králíčková, Šínová, etc.) a odlišná stanoviska právních autorit v daném oboru, jakož i rozdílné pohledy naší judikatury (ÚS, NS).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	3
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	V práci nebyly využity grafy ani tabulky, ani statistická data
Jazyková a stylistická úroveň	2

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- Jaké jsou perspektivy mediace a ADR v rodinných a civilních věcech?
- Jaký vliv měla rekonstrukce soukromého práva na tyto metody?

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Práci i přes výše uvedené výhrady a připomínky doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu disertační práce. Pro účely publikace doporučuji tyto nedostatky odstranit.
---	--------------	--

V Praze dne 7.9.2018

školitel/školitelka