

**UNIVERZITA KARLOVA**

**Právnická fakulta**

**Martin Bartůška**

**Finančněprávní aspekty on-line hazardních  
her**

Diplomová práce

Vedoucí diplomové práce: doc. JUDr. Radim Boháč, Ph.D

Katedra: Katedra finančního práva a finanční vědy

Datum vypracování práce (uzavření rukopisu) : 13. 7. 2018

Prohlašuji, že jsem předkládanou diplomovou prací vypracoval samostatně, že všechny použité zdroje byly řádně uvedeny a že práce nebyla využita k získání jiného nebo stejného titulu.

Dále prohlašuji, že vlastní text této práce včetně poznámek pod čarou má 119 047 znaků včetně mezer.

Martin Bartůška

V Praze dne 13. 7. 2018

## **Poděkování**

Rád bych zde tímto poděkoval vedoucímu diplomové práce doc. JUDr. Radimu Boháčovi, Ph.D. za vysoce odborné rady a mimořádně vstřícný přístup při psaní této práce.

# Obsah

Úvod.....	1
1. Hazardní hry.....	3
1.1 Kodifikace hazardních her.....	3
1.2 Vymezení pojmů.....	5
1.3 Provozovatelé hazardních her.....	11
1.4 Licence.....	16
1.5 Dozor.....	18
1.6 Porušení zákona a sankce .....	20
2. On-line hazardní hry.....	22
2.1 Kodifikace on-line hazardních her.....	22
2.2 Vymezení pojmu.....	22
2.3 Typy on-line hazardních her.....	23
2.4 Vývoj on-line hazardních her.....	28
3. Finančněprávní aspekty on-line hazardních her.....	30
3.1 Zdanění on-line hazardních her.....	30
3.1.1 Předmět daně .....	30
3.1.2 Základ daně .....	31
3.1.3 Sazba daně .....	32
3.1.4 Další aspekty zdanění on-line hazardních her .....	33
3.2 Ekonomický přínos do veřejných rozpočtu.....	36
3.3 Marže online hazardních her.....	41
Závěr.....	44
Seznam použitých zdrojů.....	45
Abstrakt v českém jazyce.....	48
Abstrakt v anglickém jazyce .....	49

## Úvod

Hazardní hry jsou oborem, který vyžaduje vysokou obezřetnost. Jednak je tento obor spojen s rizikem patologického hráčství a s tím spojených dalších sekundárních negativních sociálních jevů a zároveň se jedná o exponovaný obor z pohledu finančních prostředků, jelikož celkové tržby hazardních her za rok 2017 zcela jistě přesáhnou 200 mld. Kč. Druhý zmíněný aspekt samozřejmě přináší jevy jako je např. lobbying, který má vliv na podobu právních předpisů anebo také trestnou činnost ve vztahu k praní špinavých peněz či hospodářské trestné činnosti. Samotný obor se také velice rychle vyvíjí, a to zejména směrem k dostupnosti a zrychlení hazardních her, což vede k navýšení objemu vložených prostředků jejich účastníky, čemuž zásadní měrou napomáhá rozvoj hazardních her provozovaných dálkovým přístupem pomocí sítě internet. Tento vývoj zapříčinil značný tlak na legislativu a to nejen na nutnost reagovat bez průtahů, avšak také s vysokou kvalitativní úrovní. Z uvedených důvodů se domnívám, že tato problematika si zaslouží notnou pozornost a rozhodl jsem se jí zaobírat ve své diplomové práci.

Hlavním cílem této práce je detailně prostudovat a zhodnotit vybraná hlediska hazardních her, přičemž převládající zaměření práce směřuje na finančněprávní aspekty on-line hazardních her a jejich transformaci v důsledku nové právní úpravy. Jednotlivé aspekty jsou zvoleny s ohledem na poslední vývoj hazardních her na českém trhu, na následky posledních změn a další předpokládaný vývoj spojený s novou právní úpravou materie. Ostatní aspekty jsem musel záměrně opominout zejména s ohledem na rozsah práce. Jsou jimi především méně důležité stránky hazardních her, které neprošly zásadním vývojem a také aspekty úzce spojené s patologickým hraním a tedy méně napojené ke zvolenému tématu práce. Rád bych dosáhl toho, aby se čtenář seznámil a následně porozuměl vybraným tématům. Musím však zmínit, že celá problematika je úzce provázána a nedáji se tudíž vybrané aspekty vyčlenit z celého okruhu hazardních her.

Práce se skládá ze tří částí. První část vymezuje hazardní hry a představuje úvod do problematiky hazardních her takovým způsobem, aby se čtenář práce obeznámil se základem a hlavními pojmy pro další části práce. Druhá část se věnuje on-line hazardním hrám a jejich charakteristice. Poslední část je těžištěm této práce. Zaměřuje se na klíčové finančněprávní aspekty on-line hazardních her, které z mého pohledu spolu úzce souvisí a navzájem se ovlivňují.

První a druhá část práce využívá zejména deskriptivní a komparativní vědeckou metodu, přičemž nejčastěji jsou popsány ustanovení současné a předešlé právní úpravy a jsou následně porovnány. Ve vybraných případech práce přistupuje ke komparaci se zahraniční právní

úpravou. Třetí část práce se přiklání k metodě analytické a deduktivní, přičemž dochází také k hodnocení zvolených ustanovení nové právní úpravy.

K nové právní úpravě hazardních her zatím není mnoho zdrojů, avšak i přesto jsem se rozhodl použít pouze ty kvalitní z nich. Publikací k zákonu č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů, je více, ovšem i tak obor hazardních her nepatří mezi obory s velkým počtem publikací. Dále jsem intenzivně pracoval s důvodovými zprávami k zákonům, jelikož obsahují popis koncepce zákonů, řadu užitečných dat a komentářů jednotlivých ustanovení. Výše zmíněné zdroje jsem dále doplnil o webové stránky zejména veřejných institucí, související právní předpisy a také judikaturu.

Práce vychází z právního stavu ke dni 16. července 2018.

# 1. Hazardní hry

## 1.1. Kodifikace hazardních her

Hazardní hry byly v České republice do 31.12. 2016 upraveny zákonem č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů, (dále též „zákon o loteriích a jiných podobných hrách“). Tento zákon byl několikrát novelizován, avšak již delší dobu byl považován za nedostačující, jelikož dostatečně nereagoval na rychlý vývoj odvětví. Pro porovnání mohu uvést například Velkou Británii, kde je problematika hazardních her upravena zákonem Gambling Act 2005, který vešel v účinnost 1. září 2007 a následně také zákonem Gambling (Licensing and Advertising) Act, který vešel v účinnost 1. listopadu 2014. Na těchto přijatých zákonech můžeme vidět, jak a v jakém časovém horizontu Velká Británie reagovala na vývoj a vznikající problémy, které bylo nutné regulovat v tomto odvětví. Velkou Británii uvádím záměrně, jelikož shledávám její trh a legislativu v oboru hazardních her jako jednu z nejvyspělejších.

Česká republika byla ze strany Evropské unie kritizována za stav hazardu a nesoulad účinných zákonů s požadavky dané příslušnými směrnicemi EU a také si sama uvědomovala nutnost přijetí nové moderní zákonné úpravy, například z důvodu sociálních problémů spojených s provozováním hazardních her či ze vzniklého problému kdy peněžní prostředky byly generovány díky aktivitám společností na území České republiky, avšak daněny v zahraničí. Konkrétně hlavní problémy, se kterými se Česká republika potýkala jsou vyjmenovány v primárních cílech důvodové zprávy zákona o hazardních hrách<sup>1</sup>, který byl předložen Ministerstvem financí. Jsou to:

- ochrana sázejících a jejich okolí
- zajištění opatření k předcházení a potírání sociálně patologických jevů spojených s provozováním hazardních her
- otevření českého trhu hazardních her pro provozovatele se sídlem v členském státě Evropské unie nebo státě, který je smluvní stranou Dohody o Evropském prostoru
- úprava provozování hazardních her dálkovým přístupem prostřednictvím internetu
- nový postup povolovacího řízení
- zavedení efektivního kontrolního mechanismu a naplnění závěrů a doporučení Evropské komise pro regulaci hazardu.

---

<sup>1</sup> Návrh zákona o hazardních hrách, str. 152 důvodové zprávy, Ministerstvo financí, 9.10. 2014 [online] [cit. 8.7. 2018] Dostupné z: <https://apps.odok.cz/kpl-detail?pid=KORN9PQFJEEQ>

Nový zákon, zejména úpravu provozování hazardních her dálkovým přístupem prostřednictvím sítě internet netrpělivě očekávala také celá řada společností s předpokladem umožnění provozování kasinových her on-line.

1.1. 2017 tak vstoupil v účinnost zákon č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů, (dále též „zákon o hazardních hrách“) a také s ním úzce provázané zákony, zákon č. 187/2016 Sb., o dani z hazardních her, ve znění pozdějších předpisů, (dále též „zákon o dani z hazardních her“) a zákon č. 188/2016 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o hazardních hrách a zákona o dani z hazardních her, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon o dani z hazardních her upravuje ve třech částech daň, správu daně a účinnost. Je tedy zaměřen na daňové povinnosti pro poplatníka.

Zákon, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o hazardních hrách a zákona o dani z hazardních her harmonizuje právní stav s dalšími zákony. Konkrétně mění sedmnáct zákonů.

K další změně došlo novelou zákona o regulaci reklamy, předpisem 202/2015 Sb.<sup>2</sup>, která obsahuje vznik odpovědnosti pro šířitele reklamy za šíření reklamy na loterie a jiné podobné hry, které nebyly povoleny nebo oznámeny podle zákona o loteriích a jiných podobných hrách. Návrh této úpravy můžeme považovat také za reakci, potažmo opatření po rozsudku městského soudu v Praze, Česká televize proti Radě pro rozhlasové a televizní vysílání<sup>3</sup>, kterým byla zrušena uložená pokuta 1 000 000 Kč za odvysílání reklamy společnosti Bet and Win. Soud v rozsudku konstatoval několik významných aspektů, které se týkaly právní situace hazardních her v České republice. Mezi jinými upozorňoval na fakt, že nelze z žádného právního předpisu dovodit povinnost šířitele reklamy dohlížet na dodržování právních předpisů ostatními subjekty.<sup>4</sup>

Nakonec bych rád upozornil na poněkud nešťastnou volbu názvů zákonů. Předchozí dnes již neúčinný zákon, jak již bylo zmíněno výše, se nazýval o loteriích a jiných podobných hrách, zatímco nový nese název o hazardních hrách. Celé toto odvětví a nyní nemyslím jen v České republice, nabízí však celou řadu služeb. Jsou jimi například kursově sázení, kasinové hry, spotřebitelské soutěže a soutěže v médiích, loterie, tomboly, bingo a další. Každý typ hry má svá specifika a zejména v tomto kontextu aspekt v sociální rizikovosti. Z tohoto důvodu, byť to zajisté není zásadní otázkou, by mohl zákonu více vyhovovat přesnější název. Už jen kombinací

---

<sup>2</sup> Zákon č. 202/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů

<sup>3</sup> Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 30.11.2007, čj. 11 Ca 1/2006 - 57-, [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)

<sup>4</sup> Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 30.11.2007, čj. 11 Ca 1/2006 - 57, [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)



výše zmíněných by mohl vzniknout o trochu obsáhlejší a konkrétnější název, jako ku příkladu o loteriích, hazardních a jiných podobných hrách.

## 1.2. Vymezení pojmů

Vymezení pojmů je nezbytným podkladem pro další a hlubší pohled do vybraných problematik, kterým se tato práce dále věnuje. Pro účely této práce se níže věnuji pouze právnímu vymezení vybraných pojmů. Vybrané pojmy jsou systematicky rozděleny do dvou skupin, do veřejnoprávní a soukromoprávní skupiny.

### **Soukromoprávní skupina:**

#### **Sázka**

Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jako „občanský zákoník“). na rozdíl od občanského zákoníku č. 40/1964 Sb., ve znění pozdějších předpisů, přináší definici pojmu sázka. *„Sázkou se alespoň jedna strana zavazuje vůči druhé plnit výhru, ukáže-li se nesprávným její tvrzení o skutečnosti stranám neznámé nebo ukáže-li se tvrzení druhé strany o této události správným.“*<sup>5</sup> Definování tohoto pojmu je samozřejmě pozitivní změnou. Velký akademický komentář k občanskému zákoníku tuto definici výstižně shrnuje takto: *„Sázka je konsenzuální, bezformální odvázná smlouva, zpravidla dvoustranná, ovšem může být i vícestranná.“*<sup>6</sup> Rád bych tuto definici ještě doplnit o trochu rozsáhlejší z publikace Herní právo: *„Za sázku se typicky považuje smluvní vztah, v němž existují protichůdná tvrzení stran a v němž vzniká závazek určitého plnění straně, jejíž tvrzení se ukáže nesprávným. Jádrem sázky je tedy existence dvou rozdílných, nezřídka přímo protichůdných názorů. Při sázce pak jde toliko o potvrzení (verifikaci) určité skutečnosti, jde tu o spor se slibem jakési pokuty. Výsledek může být věcí náhody, může však také záviset např. na dovednostech či znalostech účastníků (např. sázka o to, kdo z účastníků vypije největší množství zvoleného nápoje, o to, kdo zná lépe určitá historická fakta, o výsledek určité činnosti jednoho nebo obou účastníků sázky apod.).“*<sup>7</sup>

#### **Hra**

Na rozdíl od sázky nový občanský zákoník č. 89/2012 Sb., neobsahuje definici hry a pouze se odkazuje právě na ustanovení o sázce. Definici pro tento pojem však opět můžeme najít v publikaci Herní právo kde stojí: *„Za hru se typicky považuje smluvní vztah, v němž plnění*

<sup>5</sup> § 2873 odst. 1 občanského zákoníku

<sup>6</sup> ELIÁŠ, Karel. Občanský zákoník: velký akademická komentář : úplný text zákona s komentářem, judikaturou a literaturou podle stavu k 1.4. 2008. Praha: Linde. Zákony – komentáře. S. 2398. ISBN 978-80-7201-687-7

<sup>7</sup> KRAMÁŘ, Květoslav a Aleš HUŠÁK. *Herní právo*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2006. Právnícké učebnice (Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk). S. 181 ISBN 80-868-9880-6.

*je závislé na výsledku určité aktivní fyzické nebo duševní činnosti účastníků smlouvy, která se uskutečňuje - hraje se - po uzavření smlouvy podle předem dohodnutých herních pravidel. Při hře si tedy účastníci slibují určité plnění typicky pro zábavu či zisk (popř. pro obojí současně). I u hry může být výsledek věcí náhody (hra člověče nezlob se), anebo ve větší či menší míře záviset na dovednosti či znalostech účastníků (např. některé druhy karetních her).“<sup>8</sup>*

### **Los**

Los má v českém právu dva různé významy. Pro účel této práce není význam losu ve smyslu zvláštního způsobu rozhodování potřebný. Los můžeme definovat takto: „*Los je zpravidla listina, výjimečně i jiná movitá věc dokládající uzavření smlouvy o sázce nebo hře, která zakládá oprávnění, popř. nárok svého držitele na převzetí případné výhry. Podle obč. zákoníku se los posuzuje jako sázka nebo hra; výhry ze sázek nebo her uskutečněných s použitím losu.*“<sup>9</sup> Zákon o hazardních hrách definici losu nepřináší, stanoví pouze v § 22 devět náležitostí, které los musí splňovat. Obdobně postupovala také dřívější úprava v zákoně o loteriích a jiných podobných hrách.

### **Veřejnoprávní skupina:**

#### **Hazardní hra**

Zákon o hazardních hrách vymezuje pojem hazardní hry v §3 odst. 1 následovně: „*Hazardní hrou se rozumí hra, sázka nebo los, do nichž sázející vloží sázku, jejíž návratnost se nezaručuje, a v nichž o výhře nebo prohře rozhoduje zcela nebo zčásti náhoda nebo neznámá okolnost.*“<sup>10</sup>

#### **Loterie**

Zákon o loteriích a jiných podobných hrách definici loterie neobsahoval. Zákon o hazardních hrách však definici přináší a to následovně: „*Loterie je hazardní hra, u níž je výhra podmíněna uhodnutím určitého čísla, několika čísel číselného pořadí (číselná loterie), vylosováním určitého losu (peněžitá a věcná loterie) nebo výherních kombinací po setření zakryté části losu (okamžitá loterie)*“<sup>11</sup>. V tomto zákonu také můžeme najít navržené dělení typů loterií:

- číselná loterie

<sup>8</sup> KRAMÁŘ, Květoslav a Aleš HUŠÁK. *Herní právo*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2006. Právnícké učebnice (Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk). S. 181 ISBN 80-868-9880-6.

<sup>9</sup> KRAMÁŘ, Květoslav. Los. In: HENDRYCH, Dušan, BĚLINA, Miroslav, FIALA, Josef, ŠÁMAL, Pavel, ŠTURMA, Pavel, ŠTENGLOVÁ, Ivana, KARFÍKOVÁ, Marie. *Právnícký slovník*. 3.vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2009.

<sup>10</sup> § 3 odst. 1 zákona o hazardních hrách,

<sup>11</sup> § 18 odst. 1 zákona o hazardních hrách

- peněžitá a věcná loterie
- okamžitá loterie
- sdílená loterie
- doplňková loterie

Členění typů loterií obsahoval také zákon o loteriích a jiných podobných hrách a to konkrétně v § 2, kde uváděl výčet:

- peněžité nebo věcné loterie
- tomboly
- číselné loterie
- okamžité loterie

V rámci nové právní úpravy došlo tedy k doplnění sdílené loterie a doplňkové loterie a zařazení tomboly pod hlavu IV. zákona o hazardních hrách.

Sdílená loterie byla doplněna z důvodu rostoucí spolupráce subjektů v rámci Evropské unie respektive také států, které jsou smluvní stranou Dohody o Evropském hospodářském prostoru. Takto sdílené loterie mají své opodstatnění jelikož: *„navýšení množství sázek dává účastníkům šanci na mnohonásobně vyšší výhru. Touto formou dochází ke zvýšení atraktivity nejen pro hráče, ale v konečném důsledku lze očekávat i pozitivní dopad na příjmovou stranu státního rozpočtu.“*<sup>12</sup>

Jako konkrétní případ můžeme uvést loterii Eurojackpot, jako loterii kde dle žádosti a herního plánu *„se jedná o číselnou loterii se společným slosováním a společnou výherní jistinou, kterou provozují samostatní provozovatelé na základě povolení udělených jejich příslušnými národními regulátory, kdy každý provozovatel provozuje loterii podle své legislativy.“*<sup>13</sup> Loterii Eurojackpot v České republice provozuje společnost SAZKA a.s., která obdržela rozhodnutí o povolení 25. 9. 2014. Toto povolení však obsahovalo výjimku z § 4 odst. 10 zákona o loteriích a jiných podobných hrách a tak i z tohoto důvodu nová úprava sdílené loterie byla žádoucí.

Do výše uvedených typů loterií však nepatří úctenková loterie, kterou pod názvem „Úctenkovka“ provozuje Ministerstvo financí České republiky na základě ustanovení § 35 zákona č. 112/2016 Sb., ve znění pozdějších předpisů, o evidenci tržeb a nevztahuje se tak na ni zákon o hazardních hrách.

## **Tombola**

<sup>12</sup> Návrh zákona o hazardních hrách, str. 137 důvodové zprávy, Ministerstvo financí, 9.10. 2014 [online] [cit. 8.7. 2018] Dostupné z: <https://apps.odok.cz/kpl-detail?pid=KORN9PQFJEEQ>

<sup>13</sup> Rozhodnutí Ministerstva financí, čj. MF-49362/2014/34-10, ze dne 25.9. 2014 [cit. 8.7. 2018] Dostupné z: [https://www.mfcr.cz/assets/cs/media/Informace-zadost-106\\_Pr-001\\_2015-04-03\\_Info-106-99-MF-15872-2015-9002-787-IK.pdf](https://www.mfcr.cz/assets/cs/media/Informace-zadost-106_Pr-001_2015-04-03_Info-106-99-MF-15872-2015-9002-787-IK.pdf)

Původně byla Tombola definována jako výslovně pojmenovaná loterie upravená v zákoně o loteriích a jiných podobných hrách, „při nichž se do slosování zahrnou pouze prodané losy. Losy se prodávají a výhry vydávají v den a na místě slosování.“<sup>14</sup> Nová úprava se příliš neliší od původní: „Tombola je hazardní hra, u níž se výhry rozdělují na základě slosování, do kterého se zahrnou pouze prodané sázkové tikety. Sázkové tikety se prodávají a výhry vydávají v den a na místě slosování.“<sup>15</sup> Jen v rámci systematiky nového zákona došlo k osamostatnění úpravy v hlavě IV.

### **Bingo**

„Bingo je hazardní hra, u níž je výhra podmíněna dosažením předem stanoveného vzorce na sázkovém tiketu, který sázející vyplní na základě postupného losování čísel, a při níž není předem určen počet sázejících ani výše herní jistiny. Každý sázkový tiket má odlišné uspořádání čísel.“<sup>16</sup>

### **Výherní hrací přístroje**

„Výherním hracím přístrojem se rozumí kompaktní, funkčně nedělitelné a programově řízené technické zařízení s ovládáním určeným pouze pro jednoho hráče.“<sup>17</sup> Nový zákon o hazardních hrách používá místo pojmu výherní hrací přístroje pojem technické zařízení a definuje ho následovně: „Technické zařízení je funkčně nedělitelné a programově řízené mechanické, elektromechanické, elektronické nebo jiné podobné technické zařízení přímo obsluhované sázejícím. Technickým zařízením se rozumí též zařízení, které tvoří spolu se serverem funkčně nedělitelný celek s předem určitelným počtem koncových zařízení přímo obsluhovaných sázejícím, kdy při odpojení od serveru není koncové zařízení funkční a nelze jej použít samostatně.“<sup>18</sup> „Technická hra se stává univerzálním označením všech hazardních her provozovaných prostřednictvím technického zařízení přímo obsluhovaného sázejícím.“<sup>19</sup> Technické zařízení se používá k provozování technické hry. Technickou hrou se rozumí zejména válcová hra, elektromechanická ruleta, elektromechanické kostky a e-hry.

Mezi technické hry řadíme tedy také videoloterijní terminály. Jedná se o: „Loterijní systémy, jejichž koncová zařízení, která jsou on-line propojená s centrálním systémem, mají většinou podobu výherních hracích přístrojů. Základem je Centrální loterijní systém, který řídí veškeré herní procesy v rámci sítě – tj. losuje výsledky jednotlivých her a okamžitě je zobrazuje

<sup>14</sup> § 2 (b) zákona o loteriích a jiných podobných hrách

<sup>15</sup> § 61 odst. 1 a odst. 2 zákona o hazardních hrách

<sup>16</sup> § 39 odst. 1 a odst. 2 zákona o hazardních hrách

<sup>17</sup> § 17 odst. 1 zákona o loteriích a jiných podobných hrách

<sup>18</sup> § 42 odst. 3 a odst. 4 zákona o hazardních hrách

<sup>19</sup> RAJCHL, Jiří, Květoslav KRAMÁŘ a Jan MALÍŘ. *Právní aspekty hazardních her*. Praha: Wolters Kluwer, 2018. Právní monografie (Wolters Kluwer ČR). S. 114 ISBN 978-80-7552-646-5.

*sázejícím na obrazovce terminálu, provádí správu vložených vkladů sázejících a provádí veškerou administraci systému včetně nepřetržitého monitoringu a kontroly.*<sup>20</sup> Videoloterijní terminály získaly výhodu oproti klasickým výherním automatům, jelikož k jejich provozování původně stačilo pouze povolení Ministerstva financí a nespádaly pod regulaci obcí. Tento stav změnil až nález Ústavní soudu ve věci Chrastava Pl. ÚS 29/10 ze dne 14.6. 2011. Toto vedlo k velkému rozmachu terminálů spolu s pro hráče atraktivním aspektem vysokých jackpotů, které videoloterijní terminály nabízejí.

Po novele zákona o loteriích a jiných podobných hrách z roku 2012 vznikly tak zvané „kvízomaty“. Tyto přístroje fungují jako výherní hrací přístroje, avšak před samotnou hrou nabídnou hráči jednoduchou otázku. I ta se dá ovšem jednoduše obejít přes volbu v přístroji. Vznikly z důvodu, kdy obce začaly regulovat výherní hrací přístroje na svých územích. Dle odborných názorů<sup>21</sup> se jedná o obcházení zákona a již byly podány trestní oznámení a uděleny pokuty. Jako příklad lze uvést udělenou pokutu ve výši 9 750 000 Kč společnosti VINDARON PRO s.r.o.. Zákon o hazardních hrách tento vzniklý problém vyjasňuje v § 3, kde je definována hazardní hra s prvkem, kde o výhře nebo prohře rozhoduje zcela nebo zčásti náhoda nebo neznámá okolnost.

### **Kursově sázky**

Zákon o hazardních hrách přináší následující definici: „*Kursová sázka je hazardní hra, u níž je výhra podmíněna uhodnutím sázkové příležitosti. Sázkovou příležitostí se rozumí zejména sportovní výsledek nebo událost veřejné pozornosti. Výše výhry je přímo úměrná výhernímu poměru (dále jen „kurs“), ve kterém byla sázka přijata, a výši sázky.*“<sup>22</sup> V publikaci Herní právo najdeme již částečně neaktuální definici: „*Sázkové hry, při nichž je výhra podmíněna uhodnutím sportovních výsledků nebo pořadí ve sportovních soutěžích či závodech nebo uhodnutím jiných událostí, které jsou předmětem zájmu veřejnosti, pokud sázení na takové události neodporuje etickým principům (zákon tu nesprávně hovoří o "událostech veřejného zájmu", ačkoliv je zřejmé, že nemá na mysli jen události, na jejichž uskutečnění je veřejný zájem, ale všechny z hlediska veřejnosti zajímavé události, pokud sázení na ně je obecně eticky přijatelné); výše výhry je tu přímo úměrná výhernímu poměru, ve které byla sázka přijata, a výši vsazené částky.*“<sup>23</sup> Zde

<sup>20</sup> HUBÁLEK, F. Produkty sázkového a herního průmyslu. Karlovy Vary: Vysoká škola Karlovy Vary, 2005, s. 78

<sup>21</sup> Ondřej Zavodský: rekordní pokuta za provoz kvízomatů, Ministerstvo financí, 22.1. 2015 [online] [cit. 8.7. 2018] Dostupné z: <http://www.mfcr.cz/cs/aktualne/v-mediich/2015/ondrej-zavodsky-rekordni-pokuta-za-provo-20313>

<sup>22</sup> § 27 odst. 1,2,3 zákona o hazardních hrách

<sup>23</sup> KRAMÁŘ, Květoslav a Aleš HUŠÁK. *Herní právo*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2006. Právnícké učebnice (Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk). S. 181 ISBN 80-868-9880-6.

vidíme, že zákonodárce již správně opravil pojem „událost veřejného zájmu“ na pojem „událost veřejné pozornosti“ v takto velmi rozšířené hazardní hře.

### **Totalizátorová hra**

Na sázkové příležitosti se také sází v totalizátorové hře. Oblíbenost totalizátorové hry postupně upadá, dříve se využívala např. pro sázení na pořadí koní v dostihu či nyní zůstává částečně jako odkaz na jednu z nejstarších her pod názvem TOTO Sazka. „*Totalizátorová hra je hazardní hra, u níž je výhra podmíněna uhodnutím sázkové příležitosti. Sázkovou příležitostí se rozumí zejména sportovní výsledek nebo událost veřejné pozornosti. Výše výhry je závislá na poměru počtu výherců k celkové výši sázek a předem stanovenému podílu výher.*“<sup>24</sup>

### **Sázkové hry v kasinu**

„*Sázkové hry v kasinu dle ustanovení § 2 písm. i) zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů představují tzv. živou hru provozovanou ve zvláště k tomu určených hernách (kasinech), a to i za pomoci mechanických zařízení, při nichž není předem určen počet účastníků a ani není známa výše vsazených částek jedné hry, například ruleta, kostky, karetní hry, kdy sázející hrají proti provozovateli kasina, případně další hry schválené v herním plánu, jakož i varianty těchto her. Výhra se vypočítává z výše vkladů podle podmínek stanovených herním plánem. Sázkové hry podle tohoto ustanovení nelze provozovat v mobilních hernách (kasinech).*“<sup>25</sup> Nová úprava používá název živé hry: „*Při živé hře sázející hrají proti zástupci kasina, nebo jeden proti druhému u hracích stolů, aniž by byl předem určen počet sázejících a výše sázky do jedné hry. Živou hrou se rozumí zejména ruleta, karetní hra, a to i provozovaná formou turnaje, a hra v kostky.*“<sup>26</sup> Obě úpravy tedy stanoví demonstrativní výčet her.

Právě mezi tyto hry se řadí také poker a to díky novele zákona o loteriích a jiných podobných hrách z roku 2012. Proti zařazení pokeru mezi hazardní hry vznikl mezi pokerovou veřejností poměrně velký odpor, který byl podepřen tvrzením, že poker není hazardní hrou, ale hrou dovednostní. S tímto tvrzením však nesouhlasil Krajský soud v Hradci Králové, kdy konstatoval že poker je zařazen zákonem mezi hazardní hry. „*Krajský soud shrnul relevantní právní úpravu, neboť zákon o loteriích byl k 1. 1. 2012 novelizován zákonem č. 300/2011 Sb. Uvedenou novelou došlo k podstatným změnám v zákoně o loteriích. Konstatoval, že § 1 odst. 1 vyjadřuje účel zákona o loteriích, kterým je postavení provozování loterií a jiných podobných her pod kontrolu státu. Odstavec druhý téhož ustanovení definuje, co se rozumí loterií či jinou*

<sup>24</sup> § 32 odst. 1,2,3 zákona o hazardních hrách,

<sup>25</sup> Sázkové hry v kasinu, Ministerstvo financí, 31.12. 2013 [online] [cit. 8.7. 2018] Dostupné z: <http://www.mfcr.cz/cs/soukromy-sektor/regulace/loterie-a-sazkove-hry/podminky-pro-povolovani-loterii/sazkove-hry-v-kasinu>

<sup>26</sup> § 57 zákona o hazardních hrách

podobnou hrou. V § 2 zákona o loteriích je uveden demonstrativní výčet loterií a jiných podobných her spadajících pod loterijní zákon. Dle krajského soudu spojení „*rozhoduje náhoda*“ použité v § 1 odst. 2 zákona o loteriích nelze vykládat tak, že náhoda musí mít většinový podíl. Náhoda musí být ve hře zastoupena, její podíl musí mít určitou váhu (není zanedbatelný), musí ovlivňovat výsledek hry. Ve hře poker je vše řečené splněno.)<sup>27</sup> Tento spor se týkal konkrétně verze pokeru zvané Texas Hold'em a tak v rozsudku Nejvyššího správní soudu ze dne 21.08.2014, čj. 9 Afs 150/2013 – 79 konstatoval: „*Je-li karetní hra poker Texas Hold'em organizována jako turnajová hra, u které není počet účastníků předem znám, účastníci zaplatí startovné a při hře vsázejí kromě vkladu do banku předem neznámé částky, přičemž výhra není předem zaručena a rozděluje se podle podmínek stanovených herním plánem příslušného pořadatele turnaje, lze tuto hru považovat za loterii nebo jinou podobnou hru ve smyslu § 2 písm. m) zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách.*“<sup>28</sup> Zde bych rád zmínil také jeden negativní efekt, který novela z roku 2012 přinesla a to konkrétně zrušení pokerových klubů a přesunutí veškerých pokerových her do kasin. Negativní efekt vidím v sociálních hlediscích, jelikož pokerové kluby z pravidla měly přátelské prostředí, kde se hrály často hry za malé finanční obnosy. Nyní hráči pokeru musí chodit hrát poker do kasin mezi další hazardní hry a výherní hrací přístroje.

### **Dostihové sázky**

„*Dostihové sázky dle ustanovení § 2 písm. k) zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o loteriích“)* jsou definovány jako sázkové hry, při nichž je výhra podmíněna uhodnutím pořadí ve výkonnostních zkouškách koní dostihových plemen (dále jen „dostihové sázky“), a výše výhry je závislá na poměru počtu výherců k celkové výši vkladů (sázek) a předem stanovenému podílu výher nebo výše výhry je přímo úměrná výhernímu podílu, ve kterém byla sázka přijata, a výši vsazené částky.“<sup>29</sup>

### **1.3 Provozovatelé hazardních her**

V současné době je v České republice vedeno 58<sup>30</sup> legálních provozovatelů hazardních her vyjma ohlašovaných her a věcných loterií a tombol.

<sup>27</sup> Rozsudek Nejvyššího správního soudu v Praze ze dne 21.8. 2014, čj. 9 Afs 150/2013 - 79, [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)

<sup>28</sup> Rozsudek Nejvyššího správního soudu v Praze ze dne 21.8. 2014, čj. 9 Afs 150/2013 - 79, [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)

<sup>29</sup> Dostihové sázky, Ministerstvo financí, 31.12. 2013 [online] [cit. 8.7. 2018] Dostupné z:

<http://www.mfcr.cz/cs/soukromy-sektor/regulace/loterie-a-sazkove-hry/podminky-pro-povolovani-loterii/dostihove-sazky>

<sup>30</sup> Seznam legálních provozovatelů hazardních her, Ministerstvo financí, 8.6. 2018 [online] [cit. 8.7. 2018] Dostupné z:

<https://www.mfcr.cz/cs/soukromy-sektor/hazardni-hry/prehledy-a-statistiky/prehledy-legalnich-provozovatelu-whitelu/2018/seznam-legalnich-provozovatelu-hazardnic-32117>

Zákon o loteriích a jiných podobných hrách definoval provozovatele hazardních her takto: *“Provozovatelem loterie nebo jiné podobné hry může být jen právnická osoba se sídlem na území České republiky, které oprávněný orgán vydal povolení k provozování loterie nebo jiné podobné hry.”*<sup>31</sup> K tomuto ustanovení se dále vztahovalo ustanovení: *“Loterie a jiné podobné hry mohou být provozovány pouze na základě povolení vydaného příslušným orgánem. Provozuje-li loterie a jiné podobné hry stát, jedná jeho jménem ministerstvo nebo jím pověřená státní organizace.”*<sup>32</sup> Tento zákon následně zužoval okruh potencionálních provozovatelů loterii a jiných podobných her ustanovením *„Povolení k provozování loterií a jiných podobných her může být vydáno pouze právnické osobě, která má sídlo na území České republiky. Povolení nelze vydat tuzemské právnické osobě se zahraniční majetkovou účastí ani právnické osobě, ve které má tato společnost majetkovou účast. Ustanovení věty druhé se nevztahuje na sázkové hry podle § 2 písm. i).“*<sup>33</sup> Zde provozovateli podle § 2 písm. i) jsou: *“sázkové hry provozované ve zvláště k tomu určených hernách (kasinech), a to i za pomoci mechanických zařízení, při nichž není předem určen počet účastníků a ani není známa výše vsazených částek jedné hry, například ruleta, kostky, karetní hry, kdy sázející hrají proti provozovateli kasina, případně další hry schválené v herním plánu, jakož i varianty těchto her. Výhra se vypočítává z výše vkladů podle podmínek stanovených herním plánem. Sázkové hry podle tohoto ustanovení nelze provozovat v mobilních hernách (kasinech);”*<sup>34</sup> Ani nyní není vymezení provozovatelů dle původního zákona úplné, jelikož je ještě potřeba doplnit provozovatele spotřebitelských loterií, kteří provozují takovouto loterii pouze na základě oznámení a také provozovatele dostihových sázek, a tak zákon o loteriích a jiných podobných hrách dále uvádí: *„Podmínkou pro vydání povolení je, aby žadatel ministerstvu doložil zejména splnění podmínek obsažených v ustanovení § 4 odst. 9 a prokázal splnění podmínek pro řádné provozování dostihových sázek.”*<sup>35</sup> Těmito podmínkami se v tomto případě konkrétně myslí:

- *„Povolení může být vydáno pouze státem pověřené akciové společnosti se sídlem na území ČR, jejíž veškeré akcie znějí na jméno. Základní kapitál této akciové společnosti činí minimálně 10 000 000 Kč a nesmí být sníženo pod tuto minimální výši po celou dobu platnosti povolení (§ 4 odst. 9 zákona o loteriích).*
- *Povolení nelze vydat tuzemské (české) právnické osobě se zahraniční majetkovou účastí, ani právnické osobě, ve které má tato společnost zahraniční majetkovou účast (§ 4 odst. 4 zákona o loteriích).*

<sup>31</sup> § 1 odst. 6 zákona o loteriích a jiných podobných hrách

<sup>32</sup> § 4 odst. 1 zákona o loteriích a jiných podobných hrách

<sup>33</sup> § 4 odst. 4 zákona o loteriích a jiných podobných hrách

<sup>34</sup> § 2 písm. i) zákona o loteriích a jiných podobných hrách

<sup>35</sup> § 40 zákona o loteriích a jiných podobných hrách



- *Žadatel o povolení předloží Ministerstvu financí doklad o bezúhonnosti osob uvedených v § 4a odst. 1 zákona o loteriích, a to v případě, že jsou cizinci, kteří nemají na území České republiky povolen trvalý pobyt nebo pokud se jedná o akcionáře nebo společníka žadatele, který je právnickou osobu se sídlem mimo území České republiky. Tyto doklady musí být předloženy v rozsahu uvedeném v § 4a zákona o loteriích, a to v českém jazyce.*<sup>36</sup>

Nakonec podmínky pro provozovatele jednotlivých her, které jsou taxativně vyjmenovány v § 2 zákona o loteriích a jiných podobných hrách, jsou přesně a specificky pro jednotlivé hry upraveny v § 4 odstavce 6 až 9 zákona o loteriích a jiných podobných hrách. Poslední odstavec, tedy odst. 10 § 4 zákona o loteriích a jiných podobných hrách omezuje aktivity v oblasti loterií na území České republiky ze zahraničí a to konkrétně následujícím ustanovením: *„Provozování cizozemských loterií včetně prodeje cizozemských losů, účast na sázkách v zahraničí, při nichž jsou sázky placeny do zahraničí, a sbírka sázek pro sázkové hry provozované v zahraničí nebo zprostředkování sázek na sázkové hry provozované v zahraničí je zakázáno. Provozování tuzemských loterií a jiných podobných her, při nichž jsou sázky placeny v zahraničí, je zakázáno. Ministerstvo může k zajištění vzájemnosti povolit z tohoto zákazu výjimku.*<sup>37</sup>

Nová úprava v zákoně o hazardních hrách přichází s méně roztržitou definicí. Jasně uvádí provozovatele hazardních her a to následovně: *„Provozovatelem hazardní hry může být jen Česká republika, nebo akciová společnost se sídlem v České republice, jiném členském státě Evropské unie nebo ve státě, který je smluvní stranou Dohody o Evropském hospodářském prostoru.*<sup>38</sup> Dále pro tomboly je doplněn výčet provozovatelů ještě o nadace se sídlem v České republice, jiném členském státě Evropské unie nebo ve státě, který je smluvní stranou Dohody o Evropském hospodářském prostoru a pro provozovatele turnaje malého rozsahu k nadacím, ještě také o spolky se sídlem v České republice, jiném členském státě Evropské unie nebo ve státě, který je smluvní stranou Dohody o Evropském hospodářském prostoru.

Jeden z rozdílů úprav, na který bych chtěl upozornit, a který považuji za zásadní, je rozdíl ve vztahu k zahraničním subjektům a kapitálu. Stará úprava popisem subjektů vylučovala jiné subjekty než tuzemské a zároveň vylučovala subjekty se zahraniční majetkovou účastí. Tento prvek se v případě zájmu dal v zásadě obejít, a to strukturou několika společností. Tato omezení však šlo považovat za velmi nešťastná a také v rozporu s právem Evropské unie. Tento názor

<sup>36</sup> Dostihové sázky, Ministerstvo financí, 31.12. 2013 [online] [cit. 8.7. 2018] Dostupné z: <http://www.mfcr.cz/cs/soukromy-sektor/regulace/loterie-a-sazkove-hry/podminky-pro-povolovani-loterii/dostihove-sazky>

<sup>37</sup> § 4 odst. 10 zákona o loteriích a jiných podobných hrách

<sup>38</sup> § 6 odst. 1 zákona o hazardních hrách

bylo možné opřít jednak o ustanovení zejména primárního práva Evropské unie a také o judikaturu Evropského soudního dvora.

Ustanovení primárního práva Evropské unie, se kterými musí být konformní regulace jednotlivých států v problematice hazardních her nalezneme především ve Smlouvě o fungování Evropské unie v článku 49 ohledně práva usazování, člancích 56 až 62, které řeší zákaz omezení volného pohybu služeb uvnitř Unie pro státní příslušníky členských států, kteří podnikají v jiném členském státě, než se nachází příjemce služeb a v článku 63 a následujících, kde je upraven zákaz omezení pohybu kapitálu a plateb mezi členskými státy a mezi členskými státy a třetími zeměmi. Evropská komise dlouhodobě drží postoj, kdy regulaci hazardních her nechává na jednotlivých členských státech. V rámci Evropské unie je tedy tato problematika minimálně harmonizovaná. O harmonizaci se Evropská unie snaží především pouze pomocí doporučení a také ku příkladu přípravě Zelené knihy o on-line hazardních hrách na vnitřním trhu. Jako doložení postoje komise můžeme vnímat směrnici Evropského parlamentu a Rady 2006/123/ES ze dne 12. prosince 2006, o službách na vnitřním trhu, kterou hazardní hry byly vyňaty z její působnosti. Vynětí hazardních her bylo zdůvodněno jejich zvláštní povahou, pod kterou můžeme hledat především otázky na nutnost zvýšené ochrany spotřebitele a ochrany před praním špinavých peněz.

Dále judikatura o kterou lze opřít tento názor se skládá z několika nálezů Soudního dvora Evropské unie. Nejprve je třeba konstatovat, že je dozajista nesporným názorem, že jednotlivé členské státy ve věcech hazardních her mají právo na vlastní legislativu, která je omezující ve vztahu k článku 59 Smlouvy o fungování Evropské unie „*a mohou jít až tak daleko, aby byly loterie v členském státě úplně zakázány.*“<sup>39</sup> Konkrétně jako esenciální rozhodnutí v této otázce můžeme považovat Rozsudek Evropského soudního dvora C – 275/92, Schindler, kde němečtí bratři Gerhart Schindler a Joerg Schindler zasílali z Nizozemska nabídky na účast v loterii do Velké Británie. Zde Soudní dvůr v odpovědi na otázky, rozhodl takto: „*Ustanovení Smlouvy, která se vztahuje ke svobodě poskytování služeb, nevylučují právní úpravu, jako je právní úprava Spojeného království v loteriích, s ohledem na zájmy v oblasti sociální politiky a prevence proti podvodům, které ji ospravedlňují.*“<sup>40</sup> Aby tyto zájmy mohly být ospravedlnitelné musí být zachován princip přiměřenosti a právě tato otázka byla vznesena v Rozsudku Evropského soudního dvora C – 243/01, Gambelli z 6. listopadu 2003. Soud v tomto judikátu rozhodl následovně: „*Národní legislativa, která zakazuje pod hrozbou trestního postihu provozování*

<sup>39</sup> MALAST, Jan a Jiří RAJCHL. *Soudní judikatura v oblasti herního práva*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2007, Dokumenty (Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk). S. 388, ISBN 978-80-7380-062-8.

<sup>40</sup> MALAST, Jan a Jiří RAJCHL. *Soudní judikatura v oblasti herního práva*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2007, Dokumenty (Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk), S. 389, ISBN 978-80-7380-062-8.

*činností shromažďování, přijímání, rezervování a zasilání nabídek k sázení, zejména sázení na sportovní události, bez licence nebo oprávnění od příslušného státu tvoří omezení svobody podnikání a svobody poskytování služeb uvedených v člancích 43 a 49 ES. Je na národním soudu, aby rozhodl, zda taková právní úprava, s přihlédnutím k podrobným pravidlům pro její aplikaci, skutečně slouží cílům, které ji mohou ospravedlnit a zda omezení, která ukládá, jsou nepřiměřená v duchu těchto cílů.*<sup>41</sup> Itálie totiž v dané situaci usilovala o rozšíření tohoto odvětví a sledovala v značné míře získání finančních prostředků. Její zákony tedy musí sledovat požadavky v obecném zájmu a nikoliv chránit majitele místních licencí a bránit či omezovat získání licencí pro operátory z jiných členských států. Evropský soudní dvůr v tomto případě několikrát opakoval nutnost uvážení přiměřenosti a sledování cílů legislativy právě v rozhodnutí národního soudu.

Stejná práva zahraničním subjektům přisoudil Soud také v rozsudku Soudního dvora ze dne 3. června 2010 ve věci C-203/08, kde konstatoval: „*Článek 49 ES musí být vykládán v tom smyslu, že zásada rovného zacházení a z ní vyplývající povinnost transparentnosti se uplatní na řízení o udělení a obnovení povolení ve prospěch jediného hospodářského subjektu v oblasti hazardních her, pokud se nejedná o veřejný hospodářský subjekt, jehož řízení podléhá přímému dohledu státu, nebo soukromý hospodářský subjekt, nad jehož činnostmi mohou orgány veřejné moci vykonávat důslednou kontrolu.*“<sup>42</sup> V této věci šlo totiž o situaci, kdy zahraniční subjekt Sporting Exchange Ltd, vystupující pod firmou „Betfair“ a zároveň také Ladbrokes Betting & Gaming Ltd a Ladbrokes International Ltd, usilovali o získání licence pro provozování hazardních her po internetu. Licence však byla udělena jedinému subjektu a to bez zajištění soutěže a dostatečné transparentnosti.

I když ve věci, která se z velké míry týkala trestních sankcí, tak byly v Rozsudku Evropského soudního dvora z 6. března 2007, sp. zn. C-338/04 Placnica řešeny také otázky udělování koncesí dle účinného práva členského státu Itálie. Zde Soud dospěl k následujícímu závěru: „*Články 43 ES a 49 ES musejí být vykládány v tom smyslu, že brání takové vnitrostátní úpravě, jako je právní úprava dotčená ve věcech v původním řízení, která ukládá trestní sankci takovým osobám, jako jsou obvinění v původním řízení, za výkon organizované činnosti sběru sázek bez koncese nebo policejního povolení vyžadovaných vnitrostátními právními předpisy,*

---

<sup>41</sup> MALAST, Jan a Jiří RAJCHL. *Soudní judikatura v oblasti herního práva*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2007, Dokumenty (Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk), S. 438, ISBN 978-80-7380-062-8.

<sup>42</sup> Rozsudek Soudního dvora ze dne 3. 6. 2010 Věc C-203/08 – [www.curia.europa.eu](http://www.curia.europa.eu)

*pokud tyto osoby nemohly získat uvedené koncese či uvedená povolení z toho důvodu, že tento členský stát jim je v rozporu s právem Společenství odmítl udělit.*“<sup>43</sup>

Můžeme tedy vidět, že nová právní úprava problematiky hazardního práva také ve vztahu k provozovatelům, povolovacímu a ohlašovacímu řízení byla nutností.

#### **1.4 Licence**

S pojmem licence se v českém právu setkáme především v oblasti autorského práva a nebo např. v zákoně č. 29/2000 Sb., o poštovních službách a změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, s „poštovní licenci“ a nikoliv tak v oblasti práva hazardního. S pojmem licence se však můžeme setkat ve spojení např. s anglickým jazykem, jelikož tento pojem se do českého jazyka právě překládá jako: „povolení, licence, oprávnění či koncese“. Nakonec pojem licence používá také česká odborná literatura v příkladu doporučení pro užití pojmu licence: „*Zákonný termín „povolení“ je sice obsahově správný, vhodnější by zde bylo (v zájmu jeho nezaměnění za jiné druhy povolení – např. povolení výjimky podle § 6 odst. 4) užití pojmu „licence“.*“<sup>44</sup> Dále se práce věnuje pojmům z českého hazardního práva.

S pojmem povolení již pracoval zákon o loteriích a jiných podobných hrách. Avšak platí, že: „*Je ovšem třeba upozornit, že posouzení, zda má správní akt povahu povolení či koncese, není věci jednoduchou, neboť legislativní praxe používá tyto pojmy v různém významu*“<sup>45</sup>, a tak i v zákoně o loteriích a jiných podobných hrách se setkáme s pojmem povolení v situaci, kdy se jedná o koncesi a to konkrétně v § 50 odstavec 3.

V zákoně o hazardních hrách již výše zmíněná nepřesnost nenastává. Tento zákon rozlišuje základní povolení a povolení k umístění herního prostoru. U základního povolení se jedná o rozhodnutí o udělení oprávnění k provozování druhu hazardní hry, o kterém rozhoduje ministerstvo na žádost. Předpokladem je splnění celé řady v zákoně uvedených podmínek. Povolení k umístění herního prostoru, tedy prostoru pro provozování binga, technické a živé hry uděluje v přenesené působnosti obecní úřad obce. Zde však platí, že se nejedná o internetovou hru a také, že žadateli již bylo uděleno příslušné základní povolení. S udělením povolení je také spjata poplatková povinnost dle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.

---

<sup>43</sup> MALAST, Jan a Jiří RAJCHL. *Soudní judikatura v oblasti herního práva*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2007, 460 s. Dokumenty (Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk), S. 460, ISBN 978-80-7380-062-8.

<sup>44</sup> DVOŘÁK, Tomáš. *Zákon o loteriích a jiných podobných hrách: s poznámkami a souvisícími předpisy*. Praha: Linde, 2006. S. 23 ISBN 80-7201-638-5.

<sup>45</sup> SLÁDEČEK, Vladimír. *Obecné správní právo*. 3., aktualiz. a upr. vyd. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, s. 126. 2013. ISBN 978-80-7478-002-8.

Zákon dále upravuje formu ohlášení a tedy přináší zásadní změnu a zjednodušení pro tomboly, u níž výše herní jistiny činí více než 100 000 Kč u turnaje malého rozsahu. Turnajem malého rozsahu se rozumí: „*Turnaj v karetní hře s omezeným vkladem pro jednotlivého účastníka na 500 Kč za 24 hodin, přičemž provozovatelem může být pouze právnická osoba, jejíž hlavní předmět činnosti není podnikání.*“<sup>46</sup> Ohlášení se podává minimálně 30 dní předem u obecního úřadu obce, v jejímž obvodu se turnaj pořádá.

Nakonec volný režim mají tomboly s herní jistinou, jejichž výše nepřekročí 100 000 Kč. S tímto typem se nejčastěji sejdeme u kulturních a společenských akcí.

Česká republika udělí povolení všem subjektům, kteří o povolení požádají a zároveň splní všechny předepsané podmínky. Provozovatelů hazardních her tedy v zásadě může být neomezeně mnoho. Jejich množství tak bude odpovídat fungování trhu, což může mít za výhody pro hráče hazardních her např. tlak na marži a za nevýhody určitou nestabilitu trhu.

V rámci legislativy Evropské unie je také konformní varianta monopolu, tedy udělení jediné licence. To můžeme vyvodit z rozsudku Evropského soudního dvora, z 11.9. 2003, sp.zn. C-16/01 Anomar. Soud zde konstatoval: „*V kontextu legislativy, která je slučitelná se Smlouvou ES, volba metod pro organizování a řízení provozování a hraní her šance nebo hazardních her, jako je uzavření správní licenční smlouvy se státem nebo omezení provozování a hraní určitých her na místa řádně licencovaná pro tento účel, spadá do oblasti volného uvážení, kterého národní orgány využívají.*“<sup>47</sup> A stejně tak stanovil, že: „*Monopol provozování her šance nebo hazardních her nespadá do rozsahu článku 31 ES.*“<sup>48</sup>

Pokud se podíváme na Velkou Británii, nalezneme operating licence, kterou můžeme přirovnat k našemu základnímu povolení a premises licence, kterou můžeme považovat za obdobu našeho povolení k umístění herního prostoru. Právní úprava Velké Británie však dále obsahuje personal management licence a personal functional licence, tedy typy licencí, které v naší právní úpravě hazardních her nenalezneme. U personal management licence se jedná o licenci pro všechny příslušné ředitele a manažery, aby mohli vykonávat danou pozici. Personal functional licence je správní licencí pro zaměstnance v hazardním průmyslu jako např. krupiéry. Zda toto uplatnit u nás může být diskuze de lege ferenda, zejména s ohledem na další vývoj. Z mého pohledu by to byl jednoznačně krok správným směrem. Např. u karetních her formou turnaje,

<sup>46</sup> Druhy hazardních her, s. 18, Ministerstvo financí, 12.10. 2010 [online] [cit. 8.7. 2018] Dostupné z [https://www.cklp.cz/download/druhy\\_hazardnich\\_her.pdf](https://www.cklp.cz/download/druhy_hazardnich_her.pdf)

<sup>47</sup> MALAST, Jan a Jiří RAJCHL. *Soudní judikatura v oblasti herního práva*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2007, 460 s. Dokumenty (Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk). S. 423 ISBN 978-80-7380-062-8.

<sup>48</sup> MALAST, Jan a Jiří RAJCHL. *Soudní judikatura v oblasti herního práva*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2007, 460 s. Dokumenty (Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk). S. 423 ISBN 978-80-7380-062-8.

zejména některých variant pokeru vznikají komplikované herní situace na jejich rozhodnutí jsou závislé vysoké peněžní částky, a takové zvýšení a potvrzení odbornosti by omezilo chybovost zmíněných zaměstnanců v hazardním průmyslu.

Mezi další významné státy v oblasti udělování licencí pro hazardní hry můžeme zařadit Maltu, Gibraltar, Alderney, Man nebo Curacao.

## 1.5 Dozor

*„Stejně tak jako je významná otázka regulace množství herního průmyslu na určitém území (tedy kvantita), je ruku v ruce s tím nezbytné průběžně dozorovat to, zda provozovatelé splňují zákonné parametry, zda si počínají v souladu s vydaným povolením apod. Pokud jde o dozorčí orgán, existují různé modely. Lze se setkat s případy, kdy dozor vykonává tentýž subjekt nebo vykonavatel veřejné správy, který dané povolení udělil, případně může být tato funkce svěřena do kompetence odlišného subjektu nebo vykonavatele.“<sup>49</sup>* V České republice tedy dozor nad dodržováním zákona provozovateli hazardních her můžeme nalézt následující:

Obecní úřady vykonávaly dle již neúčinného zákona o loteriích a jiných podobných hrách dozor v případech, ve kterých vydávaly povolení k provozování loterií a jiných podobných her, šlo-li o tombolu s herní jistinou do 50 000 Kč a věcnou loterii s herní jistinou do 200 000 Kč a povolení k provozování výherních hracích přístrojů.

Krajské úřady dle již neúčinného zákona o loteriích a jiných podobných hrách vykonávaly dozor v případech, ve kterých vydávaly povolení k provozování loterií a jiných podobných her, šlo-li o povolení k provozování výherních hracích přístrojů, měla-li být provozovatelem výherního hracího přístroje obec.

Finanční úřady dle již neúčinného zákona o loteriích a jiných podobných hrách vykonávaly dozor v případech, ve kterých vydalo povolení k provozování loterií a jiných podobných her Ministerstvo financí a u povolení vydaných pro výherní hrací přístroje obcemi, popřípadě krajskými úřady a u povolení k provozování výherních hracích přístrojů vydaných ministerstvem, byl-li výherní hrací přístroj na českou měnu provozován v kasinu a u výherních hracích přístrojů na cizí měnu.

Pověřené autorizované osoby sice nejsou dozorčími orgány, avšak dle zákona o loteriích a jiných podobných hrách, byla-li součástí výkonu státního dozoru nad provozováním výherních hracích přístrojů i technická kontrola, která se zaměřovala na dodržování podmínek uvedených v osvědčení o provozuschopnosti výherního hracího přístroje, byl orgán provádějící státní dozor povinen přizvat pověřenou autorizovanou osobu dle zákon č. 22/1997 Sb., o technických

<sup>49</sup> KARFÍKOVÁ, Marie. *Teorie finančního práva a finanční vědy*. Praha: Wolters Kluwer, 2017. Právní monografie (Wolters Kluwer ČR). S. 320 ISBN 978-80-7552-935-0.

požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Zákon o hazardních hrách již tuto povinnost neobsahuje, avšak dále je umožněna ustanoveními § 119 a § 120 zákona o hazardních hrách spolu ve spojení § 6 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějších předpisů (dále jako „kontrolní řád“).

Celní úřady jako dozorující orgán nově definuje zákon o hazardních hrách a přiznává jim výkon dozoru v plném rozsahu mimo projednávání přestupků v oblasti internetových her a výkonu dozoru nad plněním povinností pověřené osoby.

Ministerstvu financí již dle zákona o loteriích a jiných podobných hrách byl svěřen plný rozsah výkonu státního dozoru. Zákon o hazardních hrách také Ministerstvu financí přiznává plný rozsah dozoru a to i včetně a výlučně § 114 písmena g), tedy dozoru nad plněním povinností pověřených osob v oblasti hazardních her. Na Ministerstvu financí je pro tyto účely zřízen odbor 34 v rámci sekce 5.

Zákon o hazardních hrách v rámci problematiky dozoru pro příslušné orgány přináší řadu oprávnění a nástrojů. Zejména § 55 a § 131 odstavec 2 stanoví povinnost provozovateli hazardní hry zajistit dálkový přenos dat poskytujících přehled o finančních tocích a herních procesech souvisejících s danou hazardní hrou, respektive stanoví, že Ministerstvo financí je správcem informačního systému provozování hazardních her, který obsahuje a zpracovává zejména údaje o provozovatelích, hazardních hrách, účastnících hazardních her, technických zařízeních, herních prostorech a dozorové činnosti. Tato ustanovení, která jsou více specifikována v příslušné vyhlášce, přináší podrobný a důsledný dozor nad hazardními hrami, ale také tím stanovila velmi technicky a finančně náročné povinnosti pro provozovatele hazardních her, kteří s jejich splněním jednak neměli ani ze zahraničí žádné zkušenosti a znamenala pro ně komplikace.

Zákon o hazardních hrách pro výkon dozoru dozorujícím orgánem upravuje právo vstupu do prostor, do kterých je oprávněna dle kontrolního řádu vstupovat, a to i za použití síly, právo testovat hrací zařízení, tedy provádět zkoušky technických zařízení a institut zadržení věci, v případě důvodného podezření porušování zákona.

Pro výkon dozoru je také nezbytné poskytování informací mezi jednotlivými subjekty a vykonavateli. Zákon o hazardních hrách proto upravuje povinnost bezodkladně poskytovat všechny nezbytné informace pro výkon dozoru obecními úřady obcí ministerstvu, celními úřady ministerstvu a obecním úřadům obce a ministerstvem celním úřadům a obecním úřadům obce.

Správnímu dozoru ve spojitosti se zákonem č. 253/2008 Sb. o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu se tato práce nevěnuje a dozoru ve spojitosti s daňovou problematikou pouze okrajově v části 3.1..

## 1.6 Porušení zákona a sankce

V případě porušení zákona v oblasti hazardních her se může jednat o přestupek nebo trestný čin. Tuto problematiku tedy upravuje zákon o hazardních hrách, trestní zákoník a také zákon č. 183/2017 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákona o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. Subsidiárně se použije také č. 250/2016 Sb., zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů.

Trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, tedy zákon č. 40/2009 Sb., (dále jako trestní zákoník), explicitně zmiňuje hazardní hry ve třech skutkových podstatách. Jsou to:

§ 201 odstavec 2: *Kdo umožní, byť i z nedbalosti, dítěti hru na výherním hracím přístroji, který je vybaven technickým zařízením, které ovlivňuje výsledek hry a které poskytuje možnost peněžité výhry, bude potrestán odnětím svobody až na jeden rok, peněžitým trestem nebo zákazem činnosti.*

§ 213 odstavec 1: *Kdo provozuje peněžní nebo jinou podobnou hru nebo sázku, jejíž pravidla nezaručují rovné možnosti výhry všem účastníkům, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta nebo zákazem činnosti.*

§ 252 odstavec 1: *Kdo neoprávněně provozuje, organizuje, propaguje nebo zprostředkovává hazardní hru, bude potrestán odnětím svobody až na tři léta nebo zákazem činnosti.<sup>50</sup>*

Zákon o hazardních hrách upravuje správní delikty jako přestupky a dělí je na přestupky fyzických osob, kterých v § 122 uvádí devět a přestupky právnických osob a podnikajících fyzických osob, kterých v § 123 nalezneme osmdesát dva, přičemž pět shodných s přestupky uvedenými v § 122.

Vztah trestných činů a přestupků momentálně není plně vyjasněn, jelikož v obou zákonech nalezneme podobné skutkové podstaty. Lze uvést např. § 122 odstavec 1 písmeno a), či § 123 odstavec 1 písmeno a) zákona o hazardních hrách, kde stojí: „*umožní účast osobě na hazardní hře v rozporu s § 7 odst. 1*“<sup>51</sup>, v § 7 odst. 1 téhož zákona nalezneme: „*Provozovatel nesmí umožnit účast na hazardní hře osobě mladší 18 let.*“<sup>52</sup>, a je tedy širší, avšak pokrývá také ustanovení § 201 (2) trestního zákoníku. Dále lze uvést § 122 odstavec 1 písmeno b) či § 123 odstavec 1 písmeno b) zákona o hazardních hrách, kde stojí: „*Fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že*“ respektive „*Právnická nebo podnikající fyzická osoba se dopustí přestupku*

<sup>50</sup> § 201, § 213, § 252 trestního zákoníku

<sup>51</sup> § 122, § 123 zákona o hazardních hrách

<sup>52</sup> § 7 zákona o hazardních hrách



*tím, že, v rozporu s § 7 odst. 2 provozuje hazardní hru“<sup>53</sup> a v § 7 odst. 2 je uvedeno v písmeně c): „která nezaručuje všem účastníkům hazardní hry rovné podmínky a rovnou možnost výhry“<sup>54</sup>. Toto ustanovení tedy stejně jako ustanovení v § 213 odstavce 1 zákona o hazardních hrách obsahuje ochranu rovné možnosti výhry. Možné je rovněž uvést v rámci § 122 odstavce 1 písmeno b) či § 123 odstavce 1 písmeno b) s odkazem na § 7 odst. 2 písmeno b) kde je uvedeno užší vymezení: „ke které nebylo uděleno povolení, nebo která nebyla řádně ohlášena podle tohoto zákona,“<sup>55</sup> ve vztahu k § 252 odstavce 1 trestního zákoníku.*

Nejen v kontextu výše uvedeného je nutné uvést sankce dle jednotlivých zákonů. V trestním zákoníku můžeme nalézt peněžité trest, zákaz činnosti nebo odnětí svobody v základních skutkových podstatách na dobu až jednoho, dvou, respektive tří let a v kvalifikovaných skutkových podstatách na dobu až pěti respektive deseti let. Zákon o hazardních hrách za přestupky fyzických osob stanoví možnost uložení pokuty až 1 000 000 Kč nebo příkaz na místě až 40 000 Kč. K přestupkům právnických osob a podnikajících fyzických osob uvádí vyšší pokuty až 50 000 000 Kč. V obou případech lze uložit zákaz činnosti, a to nejdéle na 2 roky.

Můžeme tedy vyvodit možnost vzniku situace, která se objevuje i v jiných právních oborech, a to i přes zásadu subsidiarity trestní represe, uložení dle trestního zákoníku nižšího peněžitého trestu než by byla výše uložené pokuty dle zákona o hazardních hrách.

Všechny přestupky podle zákona o hazardních hrách v prvním stupni projednává celní úřad mimo přestupků v oblasti internetových her. Ty v prvním stupni projednává Ministerstvo financí. Zbytek procesních aspektů upravuje zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.

---

<sup>53</sup> § 122, § 123 zákona o hazardních hrách

<sup>54</sup> § 7 zákona o hazardních hrách

<sup>55</sup> § 7 zákona o hazardních hrách

## 2. On-line hazardní hry

### 2.1. Vymezení pojmu

Zákon o loteriích a jiných podobných hrách i zákon o hazardních hrách používají pojem internet v různých spojeních, např. „prostřednictvím sítě internet“ nebo „internetová hra“. Nejprve bych tedy rád uvedl definici internetu: *Jedná se o informační a komunikační systém, který se skládá z různých subjektů a objektů právních vztahů:*

- 1) *subjekty práva – účastníci právních vztahů (fyzické a právnické osoby, orgány veřejné moci);*
- 2) *objekty práva – věci jako objekty hmotné, nehmotné objekty, chování, resp. výsledky určitého chování.*<sup>56</sup>

Zákon o hazardních hrách používá pojem „internetová hra“ jako legislativní zkratku pro hazardní hru provozovanou dálkovým přístupem prostřednictvím internetu. Z § 73 odstavce 1 můžeme pro definování pojmu tedy využít „*provozování těchto hazardních her dálkovým přístupem prostřednictvím internetu*“<sup>57</sup>, dále pak z odstavce 2 téhož paragrafu: *Při internetové hře hraje účastník hazardní hry proti softwarovému hracímu systému provozovatele nebo jeho prostřednictvím proti jiné osobě. Internetová hra umožňuje účastnit se hazardní hry předem neomezenému počtu osob.*<sup>58</sup> Tyto ustanovení ještě můžeme doplnit § 74 odstavec 1: *Internetová hra může být provozována pouze prostřednictvím internetové stránky dostupné v českém jazyce.*<sup>59</sup> Shrnutím výše uvedeného lze dojít k následující formulaci: Internetová hra je hra provozovaná dálkovým přístupem pouze prostřednictvím internetové stránky dostupné v českém jazyku, při níž předem neomezený počet osob hraje hazardní hry proti softwarovému hracímu systému provozovatele nebo jeho prostřednictvím proti jiné osobě.

### 2.2. Kodifikace on-line hazardních her

Zákon o loteriích a jiných podobných hrách původně online hry vůbec neobsahoval. Až s novelou, tedy zákonem č. 300/2011 Sb., kterým se mění zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, účinným od 1.1. 2012 přišly první dílčí úpravy této problematiky. Konkrétně to byl § 4 odstavec 5, ve kterém stálo: „*V případě, že ministerstvo povolí loterii nebo jinou podobnou hru provozovanou prostřednictvím sítě internet*“<sup>60</sup> a dále uváděl povinnost registrace sázejících v místech, kde

<sup>56</sup> SMEJKAL, Vladimír. *Právo informačních a telekomunikačních systémů*. Praha: C.H. Beck, 2001. Právo a hospodářství (C.H. Beck). S. 403 ISBN 80-7179-552-6.

<sup>57</sup> § 73 zákona o hazardních hrách

<sup>58</sup> § tamtéž

<sup>59</sup> § 74 zákona o hazardních hrách

<sup>60</sup> § 4 odst. 5 zákona o loteriích a jiných podobných hrách

provozovatel běžně přijímá sázky. Zmínku o internetových kursových sázkách ve vztahu k dílčímu základu odvodu najdeme také v § 41b odstavec 3. Poslední ustanovení o této problematice obsahuje § 2 odst. 2 písmeno m), který zmiňuje turnajové nebo hotovostní sázkové hry provozované za pomoci karet a uskutečňované zařízením obsluhovaným přímo sázejícím prostřednictvím sítě internet. Zejména první dva uvedené paragrafy vnímám jako reakci na udělení povolení Ministerstva financí provozovat hru „Internetová kursová sázka“ od 5. ledna 2009. V reakci na tento vývoj také vznikly, i když až v prosinci 2012, Standardy státního dozoru nad sázkovými hrami a loterieri, které stanovují obecné podmínky k provozování loterií a jiných podobných her prostřednictvím veřejné sítě internet<sup>61</sup>

Dále lze vycházet z důvodové zprávy k zákonu o hazardních hrách, která uvádí: *“Vzhledem k neustále vzrůstající oblibě poskytování hazardních her prostřednictvím internetu se stala dosavadní právní úprava nedostačující požadavkům a možnostem trhu s hazardními hrami. Prakticky všechny hazardní hry je možné provozovat prostřednictvím internetu. Restriktivní regulace by byla proti smyslu a účelu zákona, neboť ze současných zkušeností je známo, že účastník hazardní hry si vždy k účasti na hazardní hře cestu zajistí, bohužel však na internetových stránkách, kde stát nemůže zajistit příslušnou míru ochrany. S ohledem na uvedené je tak nutno zavést odpovídající právní úpravu, která zajistí dostatečnou ochranu účastníků hazardní hry, ale i plnění daňové povinnosti.”*<sup>62</sup> Zákon o hazardních hrách tedy již přináší úpravu online hazardních her, přičemž cíleně upravuje online hazardní hry zejména v části čtvrté nazvané: „Dálkový přístup prostřednictvím internetu“. V této části se nachází především vymezení a provoz internetových her, podmínky registrace hráčů, úprava platebních metod a také blokáce nepovolených internetových her.

### 2.3. Typy on-line hazardních her

Zákon o hazardních hrách, konkrétně v § 3 odst. 2 písm. a) až h) uvádí tyto druhy hazardních her: loterii, kursovou sázku, totalizátorovou hru, bingo, technickou hru, živou hru, tombolu a turnaj malého rozsahu. Výčet jednotlivých on-line hazardních her se nachází v § 73 odstavec 1 zákona o hazardních hrách, kde nalezneme odkaz na hazardní hry podle § 3 odst. 2 písm. a) až f), pokud mohou být provozovány také jako internetová hra, za podmínek stanovených zákonem pro jednotlivé druhy hazardních her, nevylučuje-li to povaha provozování těchto hazardních her dálkovým přístupem prostřednictvím internetu. Zákon o hazardních hrách,

<sup>61</sup> Standardy provozování loterií a jiných podobných her prostřednictvím sítě internet, Ministerstvo financí, 27.12. 2012 [online] [cit. 8.7. 2018] Dostupné z: <https://www.mfcr.cz/cs/aktualne/aktuality/2012/standard-provozovani-loterii-a-jinych-po-16350>

<sup>62</sup> Návrh zákona o hazardních hrách, str. 158 důvodové zprávy, Ministerstvo financí, 9.10. 2014 [online] [cit. 8.7. 2018] Dostupné z: <https://apps.odok.cz/kpl-detail?pid=KORN9PQFJEEQ>

na rozdíl od zákona o loteriích a jiných podobných hrách přináší taxativní výčet hazardních her. Tento názor je také přímo uveden v důvodové zprávě k tomuto zákonu, kde stojí: „*Uvedený taxativní výčet druhů hazardních her nebude možné rozšířit na základě diskrece povolujícího orgánu, tak jak tomu bylo doposavad.*“<sup>63</sup> Tato změna mimo jiné reaguje na fakt, že nový zákon je dostatečně moderní a v krátkém časovém horizontu tak s nejvyšší pravděpodobností nebude potřeba reagovat na vznik nových typů hazardních her a zároveň odstraňuje mimo jiné možná korupční rizika, která s povolováním her podle § 50 odst. 3 zákona o loteriích a jiných podobných hrách byla spojována. V současnosti účinném zákoně je úprava online hazardních her vnímána jako způsob provozování hazardních her. Toto vyvozuje publikace Právní aspekty hazardních her jako shrnutí několika ustanovení zákona a uvádí na příkladu žádosti o povolení: „*Pokud žadatel usiluje o klasický fyzický i internetový způsob provozování, měl by vystačit s jednou žádostí, o níž by mělo být vedeno jediné správní řízení, v němž by měl správní orgán vydat jedno komplexní základní povolení*“<sup>64</sup>, a samozřejmě je tento postup potvrzen i praxí.

### **Online loterie**

Loterie jsou již vymezeny v bodě 1.2. této práce. V případě online číselné loterie probíhá slosování standardním způsobem a účast na číselné loterii online je tak jen další variantou provedení sázky, tedy podáním sázky dálkovým přístupem prostřednictvím sítě internet. Na českém trhu jsou momentálně vydány tři<sup>65</sup> povolení pro provozování číselných loterií online. Konkrétními společnostmi aktivně provozující online číselné loterie jsou společnost SAZKA a.s. a společnost Loterie Korunka a.s.. Prvně jmenovaná společnost, tedy SAZKA a.s., jako jediná nyní provozuje okamžitou loterii, tedy online losy. Zde je situace odlišná, jelikož pro tyto losy vydává emise pouze pro sázku pomocí sítě internet a jedná se tak tedy výhradně o online produkt. Výše povinně poskytnuté kauce pro provozování online loterie činí 50 000 000 Kč.

### **Online kursové sázky**

Kursové sázky jsou také vymezeny v bodě 1.2. této práce. A obdobně jako u loterií se v případě online kursových sázek jedná o další variantu provedení sázky, tedy podání sázky dálkovým přístupem prostřednictvím sítě internet, a to samozřejmě na sázkovou příležitost, kterou se rozumí zejména sportovní výsledek nebo událost veřejné pozornosti. Podle zákona o

<sup>63</sup> Návrh zákona o hazardních hrách, str. 67 důvodové zprávy, Ministerstvo financí, 9.10. 2014 [online] [cit. 8.7. 2018] Dostupné z: <https://apps.odok.cz/kpl-detail?pid=KORN9PQFJEEQ>

<sup>64</sup> RAJCHL, Jiří, Květoslav KRAMÁŘ a Jan MALÍŘ. *Právní aspekty hazardních her*. Praha: Wolters Kluwer, 2018. Právní monografie (Wolters Kluwer ČR). S. 182 ISBN 978-80-7552-646-5.

<sup>65</sup> Seznam legálních provozovatelů hazardních her dle ZHH a ZoL, Ministerstvo financí, 8.6. 2018 [online] [cit. 8.7. 2018] Dostupné z: <https://www.mfcr.cz/cs/soukromy-sektor/hazardni-hry/prehledy-a-statistiky/prehledy-legalnich-provozovatelu-whiteli/2018/seznam-legalnich-provozovatelu-hazardnic-32117>

hazardních hrách bylo uděleno pět<sup>66</sup> povolení pro provozování kursových sázek prostřednictvím sítě internet. Výše povinně poskytnuté kauce pro provozování kursových sázek jako internetové hry činí 30 000 000 Kč.

Zde vyvstává otázka, jak zákonodárce v zákoně o hazardních hrách upravil on-line kursově sázky na zvířecí dostihy, jelikož § 89 odst. 5 písmeno a) stanoví kauci pro provozování kursových sázek na zvířecí dostihy pouze 5 000 000 Kč a dále níkde nezmiňuje tyto sázky on-line. Přijde mi tak, že zákonodárce buď neumožnil on-line kursově sázky na zvířecí dostihy, a nebo zamýšlel pro land-base stanovit nižší kauci a internetové kursově sázky na zvířecí dostihy následně nechal začleněné pod § 89 odst. 5 písmena b), tedy pod celými on-line kursovými sázkami s kaucí 30 000 000 Kč.

### **Online technická hra**

*Technickou hru je nově možno provozovat i dálkovým přístupem prostřednictvím veřejné sítě internet, kdy hlavním rozdílem oproti předchozím odstavcům je fakt, že hazardní hra je sázejícím obsluhována prostřednictvím zcela nezávislého zařízení, které se k serveru provozovatele, na němž probíhá samotný herní proces, připojuje právě prostřednictvím internetu. Toto zařízení navíc na rozdíl od koncového zařízení podle § 42 odst. 3 může být používáno i k jinému účelu, než je účast na hazardní hře. (jedná se např. o mobilní telefon, tablet či počítač).*<sup>67</sup> Technická hra patří mezi vysoce rizikové typy her, zejména z důvodu návykovosti a sociálních aspektů s tím spojených. I zde, v technické hře provozované prostřednictvím sítě internet funguje jakási analogie s videoloterijními terminály zejména ve spojitosti s možností výhry vysokých peněžních objemů díky jackpotům. Technickou hrou je i v online prostředí zejména válcová hra, ale i např. elektromechanické kostky nebo elektrotechnická ruleta, přičemž se nesmí jednat o živou hru. Podle zákona o hazardních hrách bylo uděleno osm<sup>68</sup> povolení pro provozování technické hry prostřednictvím sítě internet. Zákon udává povinné poskytnutí kauce pro provozování technické hry prostřednictvím sítě internet ve výši 50 000 000 Kč.

### **Online živá hra**

Mezi živé hry řadíme např. ruletu, hru v kostky, black jack, nebo karetní hry ve formě turnaje. Karetní hrou ve formě turnaje je zejména poker, ale lze mezi tyto karetní hry zařadit také žolíky, mariáš, prši a jiné hry. Právě úprava pro provozování pokeru online byla velmi

<sup>66</sup> Seznam legálních provozovatelů hazardních her dle ZHH a ZoL, Ministerstvo financí, 8.6. 2018 [online] [cit. 8.7. 2018] Dostupné z: <https://www.mfcr.cz/cs/soukromy-sektor/hazardni-hry/prehledy-a-statistiky/prehledy-legalnich-provozovatelu-whiteli/2018/seznam-legalnich-provozovatelu-hazardnic-32117>

<sup>67</sup> Návrh zákona o hazardních hrách, str. 144 důvodové zprávy Ministerstvo financí, 9.10. 2014 [online] [cit. 8.7. 2018] Dostupné z: <https://apps.odok.cz/kpl-detail?pid=KORN9PQFJEEQ>

<sup>68</sup> Seznam legálních provozovatelů hazardních her dle ZHH a ZoL, Ministerstvo financí, 8.6. 2018 [online] [cit. 8.7. 2018] Dostupné z: <https://www.mfcr.cz/cs/soukromy-sektor/hazardni-hry/prehledy-a-statistiky/prehledy-legalnich-provozovatelu-whiteli/2018/seznam-legalnich-provozovatelu-hazardnic-32117>

očekávána zahraničními subjekty. V případě zejména rulety a blackjacku online jsou v zahraničí u operátorů i hráčů poměrně oblíbené verze s živými krupiéry, které snímá kamera a hra je přenášena pomocí internetu do koncového zařízení hráče. Dle naší legislativy operátoři tento typ hry nemají možnost poskytovat. Je tomu tak kvůli § 73. „*Zákon totiž nejprve stanoví, že při internetové hře hraje účastník hazardní hry proti softwarovému hracímu systému provozovatele nebo jeho prostřednictvím proti jiné osobě. Softwarovým hracím systémem provozovatele pak musí být vytvářen náhodný proces výsledku hry.*“<sup>69</sup> Tímto je právě popřen smysl přenášení živého krupiéra, který přímo osobně provádí živou hru, nikoliv softwarový systém. Podle zákona o hazardních hrách byla udělena pouze dvě<sup>70</sup> povolení pro provozování živé hry prostřednictvím sítě internet a to konkrétně společností FORTUNA GAME a.s. a REEL Spain Plc. Druhá jmenovaná společnost provozující online pokerovou hru na doméně pokerstars.cz. Výše povinně poskytnuté kauce pro provozování kurzových sázek jako internetové hry činí 50 000 000 Kč.

### **Online totalizátorová hra a online bingo**

Ani jedna z těchto her není v současné době provozována, ani není pro tyto hry vydáno povolení, patrně pro jejich nízkou oblíbenost mezi hráči. Zejména bingo nemá mezi hráči takovou tradici, jako je tomu např. ve Velké Británii a obliba totalizátorové hry s rozmachem jiných her postupně klesla. Z těchto důvodů se ani nedá příliš výhledově očekávat, vzhledem k vysokým vstupním nákladům, že by některý operátor tyto hry spustil.

Mimo výše popsané hry s ohledem na vývoj odvětví a také zahraniční trhy zmíním ještě několik typů her. Jako první uvedu burzu sázek známou především skrze společnost Betfair. „*Zde nejsou žádní bookmakeři, kteří vypisují kurzy, ale pouze sázkaři, kteří nabízejí nebo poptávají sázky. Každý účastník si vybere událost a může zde nabídnout svůj vlastní kurz a částku, nebo dát požadavek na vlastní sázku. V případě, že už nabídka či poptávka již existuje, pak si sázející může vybrat, jestli mu nějaká sázka vyhovuje, a vsadit si na ni.*“<sup>71</sup> Samozřejmě je tento produkt nejvíce podobný kurzové sázce, jelikož se týká především sázek na sportovní výsledek nebo událost veřejné pozornosti. Zákaz burzy sázek lze vyvodit např. z ustanovení § 38 odstavec 2 zákona o hazardních hrách, kde stojí: „*Osoba stanovující kurzy se nesmí účastnit sázek u provozovatele, pro něž kurzy stanovuje; tato osoba se nesmí účastnit sázek ani u*

<sup>69</sup> RAJCHL, Jiří, Květoslav KRAMÁŘ a Jan MALÍŘ. *Právní aspekty hazardních her*. Praha: Wolters Kluwer, 2018. Právní monografie (Wolters Kluwer ČR). S. 181 ISBN 978-80-7552-646-5.

<sup>70</sup> Seznam legálních provozovatelů hazardních her dle ZHH a ZoL, Ministerstvo financí, 8.6. 2018 [online] [cit. 8.7. 2018] Dostupné z: <https://www.mfcr.cz/cs/soukromy-sektor/hazardni-hry/prehledy-a-statistiky/prehledy-legalnich-provozovatelu-whiteli/2018/seznam-legalnich-provozovatelu-hazardnic-32117>

<sup>71</sup> HUBÁLEK, F. *Produkty sázkového a herního průmyslu*. Karlovy Vary: Vysoká škola Karlovy Vary, 2005, s. 158

*provozovatelů, kteří mají povolení podle tohoto zákona.*<sup>72</sup>. V případě burzy tedy mluvíme o stanovení kurzu účastníkem a tedy zřejmém rozporu s ustanovením výše. Důvod proč zákonodárce tento typ hry nezahrnul mezi dovolené mi není jasný. Jednalo by se určitě o komplikované vymezení v zákoně, avšak jsem toho názoru, že oproti kursové sázce sázková burza nepředstavuje nijak vyšší riziko v žádném z cílů nového zákona.

Jako další v současnosti poměrně nově rozšířený typ hry chci uvést fantasy sporty a jejich variant tzv. denních fantasy sportů, v angličtině daily fantasy sports, zkráceně DFS. Fantasy sporty mají velkou oblibu ve Spojených státech amerických. Jejich popularitu zde však zapříčinily dva důvody. Tím hlavním byl, až na výjimky jako např. Las Vegas, zákaz kursových sázek. Druhým je vysoké oblíbení a zaměření na detailní statistiky sportů. Spolu s trendem zrychlování her přišly daily fantasy sports, kdy se nesázelo na celá kola, ale zápasy daného dne. Úspěch s těmito hrami dosáhly společnosti jako DraftKings a FanDuel, které následně vstoupily i na trhy evropských států. V České republice jako první a zatím jediná společnost v roce 2016 spustila hru daily fantasy sports společnost Luckey Money a.s. pod značkou Starliga. Z právního hlediska tato společnost získala povolení podle § 50 odstavec 3 Zákona o loteriích a jiných podobných her jako internetovou kursovou sázkou, přičemž systém celé hry náležitě upravili. V herním plánu stálo: *„V rámci hry Starliga Sázející uzavírají Sázky na Sázkovou příležitost, kterou se rozumí skutečnost, že Sestava vybraná Sázejícím získá alespoň stanovený počet bodů, který byl určen Provozovatelem při uzavření Sázky, a to v závislosti na výsledcích Sportovních událostí.*“<sup>73</sup> Společnost Lucky Money a.s. provoz hry Starliga již ukončila. V rámci zákona o hazardních hrách by z mého pohledu pro povolení fantasy sportů nejvíce připadalo v úvahu ustanovení § 57 a § 59.

Jako poslední bych rád zde uvedl typ hry, která je nejbližší technické hře, ovšem hráč stylem své hry může ovlivnit její marži. Jedná se tedy o hru s dovednostním prvkem. Jsou to hry např. Gears Of Fortune od společnosti GameVy či Diamonds od společnosti Spigo. Jejich marže se pohybuje v pevně vymezeném rozmezí a v tomto rozmezí je ovlivněna stylem hry hráče. Zákon o hazardních hrách k hazardním hrám přistupuje v § 3 jako k hrám: *„v nichž o výhře nebo prohře rozhoduje zcela nebo zčásti náhoda nebo neznámá okolnost“*<sup>74</sup>. Z toho ustanovení můžeme vyvodit, že výše popsaný typ her by mohl, za předpokladu splnění všech dalších podmínek zákona, být povolen a objevit se v nabídce provozovatelů hazardních her na českém trhu.

<sup>72</sup> § 38 odst. 2 zákona o hazardních hrách

<sup>73</sup> Herní plán hry Starliga již není veřejně dostupný

<sup>74</sup> § 3 zákona o hazardních hrách

## 2.4. Vývoj on-line hazardních her

Ministerstvo financí v České republice povolilo od ledna 2009 kursově sázkou prostřednictvím sítě internet. Učinilo tak pomocí § 50 odst. 3 zákona o loteriích a jiných podobných hrách jako nový typ hry, internetovou kursovou sázkou. „*Ministerstvo tak reagovalo na současnou neudržitelnou situaci, kdy zahraniční subjekty již provozují sázkové hry přes internet, zatímco domácí subjekty povolení nedostaly. Aktivitu zahraničních subjektů však nemohou být Ministerstvem financí regulovány a ani tyto subjekty neodvádějí příslušné odvody a poplatky.*“<sup>75</sup>

Do tohoto okamžiku online hazardní hry na území České republiky provozovaly společnosti mající licenci z jiného členského státu Evropské unie, nejčastěji Maltské republiky, které lze označit jako „šedé“ operátory a dále společnosti s licenci z jiného státu, který není členem Evropské unie, např. z ostrova Curaçao, které lze označit jako „černé“ provozovatele hazardních her. Od ledna 2009 tedy provozovatele, ovšem pouze kursových sázek, doplnili tak zvané „bílé“ operátoři s povolením vydaným dle české legislativy Ministerstvem financí. Konkrétně v lednu 2009 bylo vydáno povolení 5 subjektům. V bodě 1.3 této práce je problematika provozování hazardních her ve vztahu k legislativě Evropské unie již popsána. Zde jen doplním vysvětlení pojmu „šedého“ operátora. Byly jím společnosti provozující hazardní hry s licenci z jiného členského státu Evropské unie, které se nejčastěji opíraly ve svých tvrzeních o volný pohyb zboží a služeb v rámci Evropské unie, který je ustanoven v článcích 56 až 62 Smlouvy o fungování Evropské unie a také o diskriminační ustanovení zákona o loteriích a jiných podobných hrách ohledně zákazu provozování hazardních her jinými subjekty než tuzemskými a zároveň subjekty se zahraniční majetkovou účastí, což jim znemožňovalo české povolení získat.

S ohledem na výše zmíněnou problematiku provozovatelů hazardních her Ministerstvo financí zveřejňuje tak zvaný white list, tedy přehled provozovatelů hazardních her dle zákona o hazardních hrách a zákona loterií a jiných podobných hrách. Spolu se zákonem o hazardních hrách, konkrétně ustanovením § 84, vznikl také tak zvaný black list, tedy Přehled nelegálních provozovatelů hazardních her, se kterými Ministerstvo financí ukončilo správní řízení.

Na rozvoj online hazardních her má vliv zejména rozšíření internetu a také mobilních telefonů a dalších obdobných zařízení. Hráč tak může provést sázkou téměř kdykoliv a kdekoliv, sázka je tak zvaně one click away. V zásadě všechny hry se zrychlují, ať už je to například u kursových sázek live sázení, tedy živé kursově sázky a v nich tak zvané fast markety, čili sázky

<sup>75</sup> Rozhodnutí ve věci provozování hry Internetová kursová sázka, Ministerstvo financí, 17.12. 2008, [online] [cit. 8.7. 2018] Dostupné z: <https://www.mfcr.cz/cs/aktualne/tiskove-zpravy/2008/2008-12-17-tiskova-zprava-5508-5508>



na další míček nebo událost v příštích několika málo minutách, v případě pokeru hraní více stolů nebo verze rush poker či u fantasy sportu verze daily fantasy sports. Toto zrychlování má za následek rychlý růst tržeb operátorů. Zákon o hazardních hrách z výše vyjmenovaných druhů her upravuje živou kursovou sázkou. „Živá kursová sázka je druh kursové sázky, na kterou jsou sázky přijímány v průběhu konání sázkové příležitosti.“<sup>76</sup> Dále zákon u živé kursové sázky klade podmínky pro zaznamenání a uchování přesného časového údaje o přijetí sázky.

---

<sup>76</sup> § 28 zákona o hazardních hrách

### 3. Finančněprávní aspekty on-line hazardních her

#### 3.1. Zdanění on-line hazardních her

*„V České republice byl zvolen, pokud jde o provozovatele hazardních her se základním povolením podle zákona o hazardních hrách a jejich hráče, model zdanění provozovatelů hazardních her zvláštní daní. Takoví provozovatelé hazardních her jsou totiž povinni hradit nejenom daň z příjmů právnických osob, ale i daň z hazardních her. Naopak poskytování služeb provozovateli spočívající v provozování hazardních her není zatíženou žádnou klasickou nepřímou daní a výhry plynoucí hráčům od těchto provozovatelů nejsou zatíženy žádnou zvláštní daní a dokonce jsou osvobozeny od daně z příjmu fyzických osob.“<sup>77</sup>* Nově tedy upravuje problematiku daní z hazardních her zákon účinný od 1. ledna 2017 zákon č. 187/2016 Sb. o dani z hazardních her, který mimo jiné také přináší změnu v pojmu a používá pojem „daň“ místo pojmu „odvod“.

##### 3.1.1. Předmět daně

K této problematice musím nejprve zmínit § 2 zákona o hazardních hrách, který upravuje předmět daně ve vztahu k hazardním hrám provozovaným prostřednictvím sítě internet: *„V případě hazardní hry provozované dálkovým přístupem prostřednictvím internetu, při které účastník hazardní hry hraje proti jiné osobě, která se k účasti na hazardní hře registrovala nebo zaplatila vklad a která nemá bydliště na území České republiky, se za provozování hazardní hry na území České republiky pro účastníka hazardní hry považuje rovněž provozování pro tuto osobu.“<sup>78</sup>* Tento předmět daně tedy zahrnul i zahraniční osoby pro účel provozování hazardní hry. Výše uvedené lze tedy shrnout jako přístup vymezení osob, které zaplatily vklad ve hře při které účastník hazardní hry hraje proti jiné osobě prostřednictvím sítě internet, rozdíl vkladů a vyplacených výher jednotlivých osob, a je-li tento rozdíl větší než nula následné násobení tohoto rozdílu poměrem k celkového úhrnu přijatých a nevrácených vkladů. V úvahu pro zákonodárce přicházel ještě jeden přístup, a to konkrétně danění provize z každého jednotlivého vkladu hráče. V praxi např. u pokeru by se tedy jednalo o poplatek, tzv. fee, který hradí účastníci spolu se vkladem do turnaje (buy-inem). Souhrn buy-inu následně tvoří souhrn pro vyplacení výher. V případě hry typu cash game by se v tomto případě platila daň z tzv. rakeu, tedy jako skutečné procento z vkladů dané hry. Zákonodárce, dle mého pohledu správně, zejména s ohledem na vznik možného problému dvojího zdanění, který zatím není v oblasti hazardních her na úrovni

<sup>77</sup> BOHÁČ, Radim. *Zákon o dani z hazardních her: komentář*. Praha: Wolters Kluwer, 2017. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). S. 8, ISBN 978-80-7552-481-2.

<sup>78</sup> § 2 zákona o dani z hazardních her

Evropské unie komplexně řešen, zvolil první model. Právě tento model minimálně z pohledu pro státy Evropské unie a státy, které jsou smluvní stranou Dohody o Evropském hospodářském prostoru, považují za správný, nejméně problematický a v neposlední řadě nejvhodnější a nejspravedlivější pro samotné hráče, tedy účastníky hazardní hry.

### 3.1.2. Základ daně

Základ daně dle účinného zákona je částka kterou tvoří úhrn přijatých a nevrácených vkladů převyšuje-li úhrn vyplacených výher a to z jednotlivých dílčích základů, kterými jsou dílčí základy jednotlivých povolených typů her. Zákon dále ve vztahu k základu daně a on-line hazardním hrám zmiňuje: *„Dílčí základ daně v případě hazardní hry provozované dálkovým přístupem prostřednictvím internetu, při které účastník hazardní hry hraje proti jiné osobě, která se k účasti na hazardní hře registrovala nebo zaplatila vklad a která nemá bydliště na území České republiky, tvoří součin*

*a) částky, o kterou úhrn přijatých a nevrácených vkladů převyšuje úhrn vyplacených výher, a*

*b) poměru úhrnu přijatých a nevrácených vkladů od účastníka hazardní hry a úhrnu všech přijatých a nevrácených vkladů.“<sup>79</sup>* Toto ustanovení řeší problematiku her se společným herním polem hráčů provozovatelů z různých členských států Evropské unie nebo ze států, které jsou smluvní stranou Dohody o Evropském hospodářském prostoru, v praxi nejčastěji u pokeru provozovaného prostřednictvím sítě internet.

K výše popsanému je však třeba doplnit, že: *„Stávající právní úprava základu daně neobsahuje vracení vkladů přímo jako samostatnou veličinu, nýbrž vrácené vklady jsou do základu daně zahrnuty nepřímou jako součást veličiny přijatých a nevrácených vkladů. Tato právní úprava se jeví jako problematická, protože v praxi provozovatelů může docházet často k vracení vkladů, resp. k jejich snižování (tj. částečnému vracení), tedy ke zpětné změně základu daně. V důsledku vracení a snižování vkladu je nutné se vracet do předchozích zdaňovacích období, ve kterých byl vklad přijat, což pro poplatníka znamená nutnost podat dodatečné daňové přiznání, pokud již uplynula lhůta pro podání daňového přiznání. Důsledkem tohoto stavu by bylo navyšování počtu podávaných daňových přiznání a zvýšená administrativní náročnost správy daně z hazardních her pro poplatníky i správce daně.“<sup>80</sup>* Zákonodárce tak navrhl v § 3 změnu definice základu daně, kdy původní znění: *Základem daně je součet dílčích základů daně, které tvoří částka, o kterou úhrn přijatých a nevrácených vkladů převyšuje úhrn vyplacených*

<sup>79</sup> § 3 zákona o dani z hazardních her

<sup>80</sup> Sněmovní tisk 206/0, část č. 1/12 VI. n. z. kterým se mění některé zákony v oblasti daní – EU, návrh vlády 13.6. 2018 [online] [cit. 8.7. 2018] Dostupné z: <http://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=8&t=206>

výher<sup>81</sup> navrhl změnit na: *Základem daně je součet dílčích základů daně, které tvoří částka, o kterou úhrn přijatých vkladů převyšuje součet úhrnu vyplacených výher a úhrnu vrácených vkladů.*<sup>82</sup> Lze tedy vidět posun v postoji k vráceným kladům, které jsou nově v návrhu zákona přiřazeny k úhrnu vyplacených výher. Rovněž se v tomto ohledu mění 2. odstavec daného paragrafu, kdy se výše řešené ustanovení: *„Dílčí základ daně v případě hazardní hry provozované dálkovým přístupem prostřednictvím internetu, při které účastník hazardní hry hraje proti jiné osobě, která se k účasti na hazardní hře registrovala nebo zaplatila vklad a která nemá bydliště na území České republiky“*<sup>83</sup> nově dále upravuje jako rozdíl

*„a) součinu*

*1. částky, o kterou úhrn přijatých vkladů převyšuje úhrn vyplacených výher, a*  
*2. poměru úhrnu přijatých vkladů od účastníka hazardní hry a úhrnu všech přijatých vkladů a*

*b) úhrnu vkladů vrácených účastníkovi hazardní hry“*<sup>84</sup>. Opět je zde vidět jasný posun a tedy jiný přístup k úhrnu vkladů vrácených účastníkovi. Pro praxi je toto velmi vhodná změna, jelikož častým a oblíbeným nástrojem provozovatele hazardní hry pro motivaci hráčů pokeru provozovaného dálkovým přístupem prostřednictvím internetu je tak zvaný „rakeback“, kdy provozovatel vrací po zvoleném časovém období část vybraného rakeu zpět účastníkovi. Nově navržená úprava se však samozřejmě netýká pouze rakebacku, ale i dalších obdobných situací, které vznikají ve spojitosti s vrácením vkladů a následnou nutností podávat dodatečná daňová přiznání.

### **3.1.3. Sazba daně**

Dále jedním z nejvíce probíraných ustanovení zákona o hazardních hrách, díky kterému byl dozajista také vytvářen velký tlak na zákonodárce je § 4, tedy „Sazba daně“. Zákonodárce nakonec určil sazbu 23 % pro všechny dílčí základy daně mimo dílčího základu daně z technických her, pro který stanovil 35 %. Pro srovnání Velká Británie má sazbu daňe pro online hazardní hry 15 %, land-based kurzové sázení také 15 %, pro výherních hrací přístroje 25% a land-based kasino až 50 %, přičemž základem daně je obecně úhrn přijatých a nevrácených vkladů převyšuje-li úhrn vyplacených výher.<sup>85</sup> Oproti zákonu o loteriích a jiných podobných

<sup>81</sup> § 3 zákona o dani z hazardních her

<sup>82</sup> Sněmovní tisk 206/0, část č. 1/12 VI. n. z. kterým se mění některé zákony v oblasti daní – EU, návrh vlády 13.6. 2018 [online] [cit. 8.7. 2018] Dostupné z: <http://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=8&t=206>

<sup>83</sup> § 3 zákona č. 187/2016 Sb. o dani z hazardních her,

<sup>84</sup> Sněmovní tisk 206/0, část č. 1/12 VI. n. z. kterým se mění některé zákony v oblasti daní – EU, návrh vlády 13.6. 2018 [online] [cit. 8.7. 2018] Dostupné z: <http://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=8&t=206>

<sup>85</sup> Gambling 2018 I United Kingdom, Hillery Stewart-Jones 6.12. 2017 [online] [cit. 9.7. 2018] Dostupné z: <https://iclg.com/practice-areas/gambling-laws-and-regulations/united-kingdom>

hrách, kde byla sazba odvodu také 23 % tedy nedošlo ke změně sazby, mimo písmena f) § 41c kde byla sazba 28 % pro poměrnou část dílčího základu odvodu z výherních hracích přístrojů a jiných technických herních zařízení a písmena g) pro pevnou část dílčího základu odvodu z výherních hracích přístrojů a jiných technických herních zařízení a to 80 Kč. K této pevné části dílčího základu odvodu se také vyjádřil Ústavní soud nálezem Pl. ÚS 15/15 z 30. ledna 2018, jelikož společnost SLOT Group, a. s. shledala tuto část odvodu protiústavní. Ústavní soud v nálezu mimo jiné konstatoval toto: „*Ústavní soud v tomto zásahu neshledal ani tzv. rdousící efekt, tj. takové působení odvodu na základě jeho pevné části podle § 41c písm. f) loterijního zákona. Současně neshledal ani protiústavnost funkce této části odvodu s ohledem na cíl její regulace.*“<sup>86</sup> Právě u písmena g) nastal posun v pohledu zákonodárce a pevnou část dílčího základu odvodu vypustil a nahradil v § 5 zákona o hazardních hrách u výpočtu daně minimální dílčí daní z technických her, kterou činí součin součtu herních pozic jednotlivých povolených koncových zařízení uvedených v povolení k umístění herního prostoru a částky 9200 Kč. Daň z hazardních her se tedy vypočte jako součet dílčích daní, přičemž dílčí daně se vypočtou součinem dílčího základu daně zaokrouhleného na celé stokoruny nahoru a sazby pro tento dílčí základ daně. Z výše popsaného je zřejmé, že zákonodárce zvýšil daň technickým hrám, což považuji za správný krok vzhledem k jejich největší rizikovosti přičemž zákonodárce tak právě učinil mimo jiné s ohledem na předcházení a potírání sociálně patologických jevů.

#### **3.1.4. Další aspekty zdanění on-line hazardních her**

Další aspekt, který byl v zákoně o loteriích a jiných podobných hrách a byl zrušen k 31. 12. 2011 a v zákoně o hazardních hrách se neobjevuje, což lze jednoznačně vnímat jako pozitivní změnu, byl velmi zneužívaný odvod části výtěžku na dobročinné účely, tedy konkrétně: „*bude-li na sociální, zdravotní, sportovní, ekologický, kulturní nebo jinak veřejně prospěšný účel použito části výtěžku ve výši nejméně 20 % z rozdílu, o který příjem provozovatele, tvořený všemi vsazenými částkami ze všech jím provozovaných loterií a jiných podobných her podle § 2 písm. a), b), c), d), e), f), g), h), i), j), k), l), m) bodu 2, n) a § 50 odst. 3, které podléhají vyúčtování v účetním období, převyšuje výhry vyplacené sázejícím, správní poplatky, místní poplatky a náklady státního dozoru a v případě her podle § 2 písm. m) bodu 1 části výtěžku ve výši nejméně 5 % z úhrnu vstupních vkladů do hry (dále jen „část výtěžku“).*“<sup>87</sup> Takto docházelo k situacím, kdy si osoby spřátelené s provozovateli hazardních her zakládaly společnosti, které se

<sup>86</sup> Nález Ústavního soudu ze dne 30. 1. 2018, Pl. ÚS 15/15, [www.usoud.cz](http://www.usoud.cz)

<sup>87</sup> § 4 zákona č. 300/2011 Sb., kterým se mění zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony

zaměřovaly na sociální, zdravotní, sportovní, ekologický, kulturní nebo jinak veřejně prospěšný účel a následně z nich vyváděly finanční prostředky, jejich prostřednictvím investovaly nebo jinak zneužívaly odvedené prostředky. „V minulosti novináři zmapovali hned několik případů, kdy loterijní podnikatelé založili kulturní či sportovní spolek, jemuž povinné odvody posílali. Sponzorovali tak například golfová hřiště, kam sami chodívali hrát.“<sup>88</sup>, ještě přímější zneužití lze vidět např. také v případě kdy: „Loterijní společnost v průběhu roku 2011 odeslala několika příjemcům částku přesahující 100 milionů korun. Většina finančních prostředků byla okamžitě vyvedena hotovostním výběrem.“<sup>89</sup>

Jako nešťastnou formu odvodu také považuji ve slovenském zákoně č. 171/2005 Z. o hazardních hrách volbu odvodu 6 % z herní jistiny kursových sázek mimo dostihových kursových sázek, přičemž herní jistinou kursových sázek se myslí součet vkladů. Tato forma odvodu může být vhodná pro jiné typy hazardních her, ale z mého pohledu je absolutně nevhodná pro kursové sázky. V tomto případě totiž dochází k situaci, kdy hráč, který dlouhodobě prohrává méně než 6% ze svých vkladů, tedy provozovatel na něm má marži nižší než 6 % je pro sázkovou kancelář ztrátový. Kancelář tak z gross winu z daného hráče odvádí více do rozpočtu státu a obce, než je realizovaný gross win. Tato situace navíc bude nastávat stále častěji s ohledem na stoupající oblibu a čím dal tím vyšší obrat live kursových sázek, které jsou z pravidla vypisovány s 5% marží a kde je navíc nejčastějším typem sázky solo sázka, tedy pouze jedna volba jedné události. Takto nastavený odvod neshledávám vhodný, dlouhodobě udržitelný a přispívající dobrému a zdravému fungování trhu.

Zákonodárce zvolil v České republice stejnou sazbu pro hazardní hry provozované dálkovým přístupem prostřednictvím internetu jako pro jejich „Land-Based“ verzi. Případné stanovené rozdílné sazby není v rozporu s legislativou Evropské unie, jelikož rozdílnou sazbu nalezneme např. na dánském trhu. Dánsko pro online kasino v zákoně číslo 337/7 z dubna 2016 o danění hazardních her (Danish Gambling Duties Act) určilo sazbu 20% z hrubého zisk z hazardu (částka po odečtení výher od sázek), zatímco pro land-based kasino stanovilo sazbu 45% z hrubého zisk z hazardu bez žetonů určených jako spropitné a dále dalších 30% z hrubého zisk z hazardu z částky, která překročí 4 miliony dánských korun<sup>90</sup>. Závěr Evropské komise

<sup>88</sup> Sto miliónů na charitu zmizelo, podnikatel si nakoupil domy, Radek Kedroň, 8.2. 2012 [online] [cit. 8.7. 2018] Dostupné z: [https://www.lidovky.cz/sto-milionu-na-charitu-zmizelo-podnikatel-si-nakoupil-domy-p4z-/zpravy-domov.aspx?c=A120207\\_211508\\_ln\\_domov\\_mpr](https://www.lidovky.cz/sto-milionu-na-charitu-zmizelo-podnikatel-si-nakoupil-domy-p4z-/zpravy-domov.aspx?c=A120207_211508_ln_domov_mpr)

<sup>89</sup> Sto miliónů na charitu zmizelo, podnikatel si nakoupil domy Radek Kedroň, 8.2. 2012 [online] [cit. 8.7. 2018] Dostupné z: [https://www.lidovky.cz/sto-milionu-na-charitu-zmizelo-podnikatel-si-nakoupil-domy-p4z-/zpravy-domov.aspx?c=A120207\\_211508\\_ln\\_domov\\_mpr](https://www.lidovky.cz/sto-milionu-na-charitu-zmizelo-podnikatel-si-nakoupil-domy-p4z-/zpravy-domov.aspx?c=A120207_211508_ln_domov_mpr)

<sup>90</sup> Gaming in Denmark: overview, Nina Henningsen, 1.10. 2016 [online] [cit. 8.7. 2018] Dostupné z: [https://uk.practicallaw.thomsonreuters.com/8-635-4208?transitionType=Default&contextData=\(sc.Default\)&firstPage=true&comp=pluk&bhcp=1](https://uk.practicallaw.thomsonreuters.com/8-635-4208?transitionType=Default&contextData=(sc.Default)&firstPage=true&comp=pluk&bhcp=1)

v Rozhodnutí komise 2012/140/EU o opatření C 35/10 (ex N 302/10), kterým Dánsko zamýšlí provést v podobě danění hazardních her poskytovaných on-line v rámci dánského zákona o danění hazardních her zní: *„Komise má za to, že oznámený zákon představuje daňové zvýhodnění pro provozovatele on-line hazardních her, které se poskytují ze státních prostředků. Opatření se považuje za zjevně selektivní, neboť rozlišuje mezi provozovateli on-line hazardních her a provozovateli kamenných kasin, kteří se z hlediska cíle sledovaného opatřením nacházejí ve srovnatelné skutkové a právní situaci. Dánské orgány neprokázaly, že zjevná selektivita oznámeného zákona je odůvodněna logikou daňového systému. Oznámený zákon se tedy považuje za státní podporu ve smyslu čl. 107 odst. 1 SFEU.“*<sup>91</sup> Ovšem Evropská komise dále neshledala rozpor s vnitřním trhem ve smyslu čl. 107 odst. 3 písm. c) Smlouvy o fungování Evropské unie a provedení daného zákona povolila. Toto rozhodnutí se ještě pokusila zvrátit společnost Dansk Automat Brancheforening žalobou na neplatnost u Tribunálu. Tribunál však rozsudkem ze dne 26. září 2014 ve věci T-601/11 žalobu odmítl. *„Dánské orgány zejména tvrdily, že stanovení jednotné daňové sazby pro všechny činnosti hazardních her by vedlo k nesourodným řešením bez ohledu na zvolený daňový model. Volba modelu založeného na nižší, jednotné 20 % daňové sazbě by silně motivovala k hazardním hrám v kamenných kasinech, což by bylo v rozporu s obecným zájmem ochrany spotřebitele. Naopak model založený na vyšší daňové sazbě blízké se sazbě platné pro hazardní hry poskytované v kamenných provozovnách by odrazil provozovatele on-line služeb od získání licence na poskytování služeb v Dánsku, což by mařilo liberalizační cíle právních předpisů. To by bylo v rozporu s obecným zájmem ochrany spotřebitele, neboť by nebyla možná žádná účinná kontrola on-line hazardních her.“*<sup>92</sup> Osobně se domnívám, že cíle zákona výše popsané dánskými orgány jsou v pořádku, ovšem volba nástroje k jejich dosažení, tedy zásadně rozdílné daňové sazby, není šťastná. Jako vhodnější bych viděl např. jasné a snadné legislativní ukotvení on-line produktů a tedy minimální technické a produktové bariéry pro jejich provozování a získání licence nebo vhodné omezování kamenných provozoven např. omezením jejich možného umístění v blízkosti škol, omezení reklam a vhodného nastavení responsible gambling (zodpovědného hraní).

Správce daně z hazardních her jsou orgány Finanční správy České republiky, tedy příslušná územní pracoviště Finanční správy, dle ustanovení zákona č. 456/2011 Sb. o Finanční správě České republiky a zákona č. 280/2009 Sb. daňový řád. Zmiňuji to ve vztahu k ustanovení zákona o loteriích a jiných podobných hrách, kde do 31.12. 2011 se v § 29 nacházel odvod na státní dozor, který měl stanovenou sazbu ve výši 1 % z příjmů ze sázkových her snížených o

<sup>91</sup> Rozhodnutí Komise 2012/140/EU o opatření C 35/10 (ex N 302/10), ze dne 20.9. 2011, – [www.eur-lex.europa.eu](http://www.eur-lex.europa.eu)

<sup>92</sup> Rozsudek Tribunálu ve věci T-601/11 ze dne 26. září 2014 – [www.curia.europa.eu/](http://www.curia.europa.eu/)

vyplacené výhry a který byl příjmem státního rozpočtu. Z mého pohledu se jednalo o nekoncepční daň podobnou manipulačnímu poplatku.

### 3.2. Ekonomický přínos do veřejných rozpočtů

Odvody provozovatelů hazardních her tvoří nezanedbatelnou část veřejných rozpočtů. „*Obce získaly v roce 2016 šest miliard a sto čtyři miliony korun do svých rozpočtů z odvodů firem, provozujících hazardní hry. Bylo to o 616 milionů více než v předchozím roce. Ještě výrazněji si polepšil stát. Díky růstu trhu i zvýšení daňových sazeb si vláda ve stejném období přišla navíc na miliardu osm set milionů korun. „V roce 2016 získaly veřejné rozpočty z odvodů z hazardních her 10,5 mld. Kč, což je o 2,4 mld. Kč (30 %) více než v roce 2015“* uvádí *Výroční zpráva o hazardním hraní v ČR v roce 2016, která vznikla na Úřadu vlády.*“<sup>93</sup> Považuji tedy za vhodné zmínit způsob a výši dělení těchto prostředků v rámci veřejných rozpočtů. V § 7 Zákona o dani z hazardních her se nachází rozpočtové určení daně a dělí ho na dílčí daň z technických her a na zbylý celostátní hrubý výnos daně z hazardních her. Pro technické hry tedy platí, že 35 % směřuje do státního rozpočtu z části celostátního hrubého výnosu daně z hazardních her ve výši této dílčí daně a 65 % je příjmem rozpočtů obcí. Zbylý celostátní hrubý výnos daně z hazardních her je 70 % příjmem státního rozpočtu a 30 % příjmem rozpočtů obcí. Vývojem tak prošla jednak změna poměru výše určení dílčí daně z technických her, která byla dříve ve prospěch obcí 80 % ku 20 %, čemuž bylo do 31.12. 2015 a od 1.1. 2016 do 31.1. 2016 37 % ku 63 % také ve prospěch obcí. „*Otázka, kolik budou činit procenta, kterými státní rozpočet a rozpočty obcí podílejí na výnosu daně z hazardních her ve výši dílčí daně z technických her, je otázkou ryze politickou a exponovanou. O tom svědčí skutečnost, že tato procenta se v průběhu legislativního procesu měnila a byla řada dalších návrhů na jejich změnu, které nebyly přijaty.*“<sup>94</sup> Zákodárce nakonec učinil volbu poměru ve smyslu zajištění kontinuity výše příjmu obcí. „*Zvýšení poměrné sazby daně pro dílčí základ daně z technické hry na 35 % a související nahrazení pevné části dílčího odvodu z loterií a jiných podobných her minimální dílčí daní by mělo umožnit zvýšení příjmů státního rozpočtu a zachování příjmů rozpočtů obcí, a to i při pokračování dosavadního trendu rychlého růstu trhu s hazardními hrami provozovanými prostřednictvím internetu.*“<sup>95</sup> Za druhé došlo také ke změně způsobu určení podílu. Zákon o

<sup>93</sup> Obcím stouply příjmy z hazardu, ministerstvo financí nezvládá agendu, Jiří Reichl, 8.9. 2017 [online] [cit. 8.7. 2018] Dostupné z: <http://www.ceska-justice.cz/2017/09/obcim-stouply-prijmy-hazardu-ministerstvo-financi-nezvlada-agendu/>

<sup>94</sup> BOHÁČ, Radim. *Zákon o dani z hazardních her: komentář*. Praha: Wolters Kluwer, 2017. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). S. 101, ISBN 978-80-7552-481-2

<sup>95</sup> Návrh zákona o dani z hazardních her, str. 47 důvodové zprávy, vláda, 28. 8. 2015 [online] [cit. 8.7. 2018] Dostupné z: <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=115505>



loteriích a jiných podobných hrách pro technické hry používal definici spojenou s průměrným počtem povolených přístrojů zatímco zákon o hazardních hrách používá součtu herních pozic jednotlivých povolených koncových zařízení. Nová úprava i s ohledem na technický vývoj jednotlivých zařízení zpřesňuje a zlepšuje smysl daných ustanovení. Pokud tedy porovnáme celá znění zmíněných ustanovení:

§ 41i odstavec 2 zákona o loteriích a jiných podobných hrách:

*„Procento, kterým se jednotlivé obce podílejí na části odvodu podle odstavce 1 písm. b) jednotlivého poplatníka odvodu, se stanoví v závislosti na poměru průměrného počtu povolených přístrojů a zařízení tomuto poplatníkovi umístěných na území dané obce v jednotlivých dnech odvodového nebo zálohového období k celkovému průměrnému počtu povolených přístrojů a zařízení tomuto poplatníkovi v těchto dnech.“<sup>96</sup>*

§ 7 odstavec 2 zákona o hazardních hrách:

*„Procento, kterým se jednotlivé obce podílejí na části celostátního hrubého výnosu daně podle odstavce 1 písm. b) plynoucího ve zdaňovacím období, se určí v závislosti na poměru*

*a) součtu herních pozic jednotlivých povolených koncových zařízení uvedených v povolení k umístění herního prostoru, které jsou povoleny na území dané obce k prvnímu dni bezprostředně předcházejícího zdaňovacího období, k*

*b) celkovému součtu herních pozic jednotlivých povolených koncových zařízení uvedených v povolení k umístění herního prostoru, které jsou povoleny k prvnímu dni bezprostředně předcházejícího zdaňovacího období.“<sup>97</sup>*

Osobně zvolený přístup s ohledem na příjmy obcí, kde se zákonodárce rozhodl pro kontinuitu a také pro kontinuitu a zvýšení důrazu na ochranu a potírání sociálně patologických jevů spojených s provozováním hazardních her v místě povolených technických her, se kterými jsou právě tyto sociálně patologické jevy nejvíce spojeny shledávám s ohledem na volbu přístupu zákona o hazardních hrách k technickým hrám jako nejvhodnější. Samotné patologické hraní je: *„určitým druhem závislosti, které má řadu shodných znaků i s jinými závislostmi, protože se i u této činnosti objevují následující čtyři základní aspekty, charakteristické pro závislost: 1) hráč je stále víc a víc zaměstnán hrou 2) patologický hráč neustále zvyšuje velikost sázky (v důsledku zvyšování tolerance na drogu se zvyšuje velikost dávky) 3) dochází ke ztrátě kontroly nad hrou 4) hraní narušuje sociální vztahy. Na značnou shodu patologického hraní a alkoholové a drogové závislosti upozorňuje řada autorů (Nábělek, Vongrej, Lóšková, Nešpor).“<sup>98</sup>*

<sup>96</sup> § 41i zákona o loteriích a jiných podobných hrách

<sup>97</sup> § 7 zákona o dani z hazardních her

<sup>98</sup> PRUNNER, Pavel. *Psychologie gamblerství, aneb, Sázka na štěstí*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2008. S. 35, ISBN 978-80-7380-074-1

Osobně bych však koncepčně volil odlišný přístup k technickým hrám. Odlišný v režimu a ceně povolování a také v celkovém množství udělených povolení. Preferoval bych numerus clausus počtu zařízení, respektive na to navázaných herních pozic např. pro území každého kraje, či území celé České republiky. Na to by samozřejmě musela být adekvátně navázána úprava daně a také poplatku, který by byl určen např. formou dražby licence, obdobně jako je tomu u aukce na licence UMTS, které uděluje Český telekomunikační úřad pro stanovené období. Tento přístup by však mohl čelit finančněprvním problémům a měl by tak být podroben podrobnější právní analýze. Takto určený poplatek a daň by byly stanoveny zejména celorepublikově, nikoliv místně volbu nastavených odvodů, a směřovaly výhradně na potírání a prevenci negativních společenských jevů spojených s vysokou rizikovostí sociálně patologických jevů zejména technických a některých živých her, vyskytujících se především v následku a ve spojitosti s množstvím spotřebitelských půjček, krádeží, lichvy, drog, prostituce a až suicidalního chování. Tato změna věřím, by přinesla koncepční přístup k řešení výše popsaných společenských problémů. Otázkou také tedy je, o čemž důvodně pochybuji, zda současná úprava a zmíněná výše odvodů skutečně a v dostatečné míře končí u řešení problému vzniklých právě v místě technických her a nikoliv jinde jako prostá součást obecních rozpočtů. S ohledem na výše popsané musím zmínit, že si uvědomuji, že taková změna musí být podrobena také detailní finanční analýze a musí být zhodnoceny tak její další dopady, ovšem věřím, a upřednostnil bych tedy, popsanou změnu koncepce v přístupu k technickým a některým živým hrám i přes krátkodobý propad příjmů do rozpočtů. Česká republika se totiž řadí v rámci Evropské unie ke státům s největším počtem technických her vůči počtu obyvatel. Samozřejmě toto popsané řešení by přineslo enormní tlak na zákonodárce.

Pokud se tedy podíváme na celkové vyčíslení dopadu v ohledu přístupu zákona o hazardních hrách a zákona dani z hazardních her:

#### *Celkové dopady*

*výnos daně z hazardních her za rok 2017 se předpokládá cca 8,8 až 9,2 mld. Kč ročně, což je cca o 1,9 až 2,3 mld. Kč více než stávající výnos odvodu z loterií a jiných podobných her.*

#### *Dopad na státní rozpočet*

*příjem daně z hazardních her za rok 2017 se předpokládá cca 4,3 až 4,5 mld. Kč ročně, což je o cca 1,9 až 2,3 mld. Kč více než dosud.*

#### *Dopad na obecní rozpočty*

*příjem obecních rozpočtů z daně z hazardních her za rok 2017 se předpokládá cca 4,5 až 4,7*

*mld. Kč ročně, což v zásadě odpovídá současnému stavu.<sup>99</sup>*

Tyto odhady vycházejí z několika premis. Důvodová zpráva zákona o dani z hazardních her konkrétně zmiňuje tři. Jednak získání povolení zahraničních společností, které dosud provozovaly hazardní hry na českém trhu nelegálně, za druhé zvýšení daňové sazby a také aplikace omezujících opatření hráčů v rámci principu zodpovědného hraní. Hned první ze zmíněných předpokladů se nenaplnil. Odborná veřejnost očekávala vstup alespoň 5 velkých evropských sázkových kanceláří. Na druhou stranu v tomto kontextu je potřeba také zmínit, že odborná veřejnost odhadovala, že možná i přes 40 % všech tržeb z hazardních her generovaly nelegální sázkové kanceláře. Z toho je tedy nutné vyvodit závěr, že pokud zahraniční společnosti nezískaly povolení pro provozování hazardních her v České republice a zároveň zavřely účty českým hráčům, tak českým společnostem s řádným povolením adekvátně vzrostou tržby. Ze zahraničních subjektů, u kterých se očekával vstup na český legální trh, povolení získala pouze společnost REEL Spain Plc se značkami PokerStars a BetStars, vlastníci tedy povolení pro provozování živých her dálkovým přístupem pomocí sítě internet a také kurzových sázek provozovaných dálkovým přístupem pomocí sítě internet. Dále do finančních výsledků provozovatelů za rok 2017 vstupují přechodná ustanovení a to největší měrou z mého pohledu ustanovení § 136 odstavec 3 zákona o hazardních hrách, které definuje povolené hry podle § 2 písm. e), l) a n), § 2 písm. j), m) bodu 2 a § 50 odst. 3 zákona č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách provozovaná prostřednictvím technického zařízení, se považují za hazardní hru podle § 3 odst. 2 písm. e) zákona o hazardních hrách a stanovuje provozovatelům těchto her povinnost splnit podmínky provozování z § 44 až 48 zákona o hazardních hrách, kde se nachází zejména podmínky registrace hráče, ověření věku a nastavení sebeomezujících limitů, ve lhůtě do jednoho roku ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona a povinnosti podle § 55 odst. 2, tedy zajistit dálkový přenos dat poskytujících přehled o finančních tocích a herních procesech, nejpozději do jednoho roku ode dne vyhlášení technické specifikace ministerstvem.

Ministerstvo financí očekává růst výnosu daně z hazardních her za rok 2017 o 28 % až 33 %. Osobně se domnívám že trh hazardních her, respektive samozřejmě celkový objem vložených prostředků do hazardních her poroste, ovšem nedomnívám se, že dosáhne výše odhadované v důvodové zprávě zákona o dani z hazardních her, spíše se pouze přiblíží odhadované spodní hranici. Další aspekt, výše nezmíněny, který tento růst také zpomalí, je omezení sázek neregistrovaných hráčů, omezení výše hotovostního vkladu na hráčský účet na 5 000 Kč za 24 hodin a také povinnost pro provozovatele pro hotovostní transakce provádět záznam obsahující

---

<sup>99</sup> Návrh zákona o dani z hazardních her, str. 35 důvodové zprávy, vláda, 28. 8. 2015 [online] [cit. 8.7. 2018] Dostupné z: <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=115505>

identifikační údaje účastníka hazardní hry, výši transakce a datum provedení. Tato omezení zamezí praní špinavých peněz, sázení s nelegálními prostředky a dalším nežádoucím jevům. Ministerstvo financí zveřejnilo přehled výsledků provozování loterií a jiných podobných her za rok 2016 28. 7. 2017, zveřejnění výsledků za rok 2017 očekávám vzhledem k velkým změnám později.

Výše jsou popsány celkové finanční ukazatele hazardních her. Co se týká online hazardních her, ty zaznamenávají vyšší růst než land-based. Pokud se podíváme na produkt kurzového sázení, který má na českém trhu nejdelší tradici z pohledu online, díky udělenému povolení od Ministerstva financí, kterým od ledna 2009 pomoci § 50 odstavec 3 zákona o loteriích a jiných podobných hrách jako nový typ hry, kurzové sázky prostřednictvím sítě internet, udělilo povolení pěti operátorům. Od roku 2012 do roku 2016 rostl celkový meziroční objem vložených prostředků do kurzových sázek v průměru o 27 %. Land-based kurzové sázky z pohledu objemu vložených prostředků od roku 2012 do roku 2015 v průměru meziročně klesaly o 8,6 % a až v roce 2016 zaznamenaly meziroční růst o 21 % oproti roku 2015 . Na tomto růstu z roku 2016 se podílelo několik faktorů, jednak to byl silný rok po sportovní stránce, růst české ekonomiky a také faktor blížící se účinnosti nové právní úpravy a s tím spojené kroky operátorů a samotných hráčů. Pokud se však podíváme na internetové kurzové sázky, tak ty od roku 2012 do roku 2016 v průměru meziročně rostly o 37%, opět samozřejmě z pohledu vložených prostředků.

Celkový růst roku 2017 bude také silně podpořen růstem okamžitých loterií. Okamžité loterie land-based, které jsou zastoupené především stíracími losy, od roku 2014 do roku 2016 meziročně rostly o 35 % z pohledu objemu vložených prostředků. Od března 2017 společnost SAZKA a.s. spustila také okamžité loterie, konkrétně stírací losy, dálkovým přístupem pomocí sítě internet díky obdržení povolení dle § 3 odst. 2 písm. a) zákona o hazardních hrách, tak předpokládám ještě vyšší meziroční růst za rok 2017 z pohledu objemu vložených prostředků v tomto segmentu. Do výsledku online hazardních her za rok 2017 budou také samozřejmě zahrnuty číselné loterie, u kterých můžeme očekávat nárůst zejména díky produktu a dominantnímu postavení společnosti SAZKA a.s.. Dále díky povolení § 3 odst. 2 písm. f) zákona o hazardních hrách, tedy povolení pro živé hry, udělenému společnosti REEL Spain Plc provozující produkt online pokeru PokerStars, která s lepším produktem a lepší značkou konkuruje online pokeru společnosti SYNOT TIP a.s. a dojde tak tedy v důsledku k značnému meziročnímu nárůstu oběmu vložených prostředků v oblasti živých her. Nakonec živé a technické hry provozované dálkovým přístupem pomocí sítě internet odpovídající elektromechanickým výherním zařízením, interaktivním výherním terminálům, nebo hrám

obvyklým pro kasína jako ruleta nebo black jack budou také znamenat růst pro objem vložených prostředků online. Ovšem při detailnějším pohledu a vzetím v potaz marže těchto her, výše daní a nákladů na provozování těchto her pro provozovatele, nelze dlouhodobě očekávat zásadní růst těchto segmentů.

### 3.3. Marže on-line hazardních her

Na základ odvodu provozovatelů hazardních her a zákonem stanovenou daň se lze dívat jako na spojené nádoby a to i ve vztahu k marži hazardních her.

Pro kursovou sázku zákon nestanoví ve vztahu k marži žádné omezení, pouze v § 27 zákona o hazardních hrách konstatuje že: „*Výše výhry je přímo úměrná výhernímu poměru (dále jen „kurs“), ve kterém byla sázka přijata, a výši sázky.*“<sup>100</sup> Teoretickou marži tedy určuje provozovatel vypsáním kurzů a reálnou marži určuje výsledek poměru vložených a vyplacených částek. Celková průměrná marže pro rok 2012 byla 18 %, následně klesla v roce 2013 na 14% a pro rok 2016 byla již pouze 12 %. Tento pokles z velké míry zapříčinily internetové kursové sázky. Obecně internetové kursové sázky odstranily prvek sport barů a s tím spojený element sázek spojených s konzumací alkoholu, přinesly snadno dostupné podklady pro větší informovanost hráče, ale především přinesly vysoký nárůst živých kursových sázek, které jsou zpravidla vypisovány s marží okolo 5 % a v drtivé většině vsázeny jako solo sázka. Průměrná marže internetové kursové sázky díky popsaným vlivům byla za poslední 4 roky 11 %, zatímco land-based kursové sázky byla 25 %.

Na rozdíl od kursových sázek, pro loterie, technické hry i živé hry provozované formou turnaje jsou v zákoně o hazardních hrách ustanovení, která mají přímý vliv na výši marže. Je to určení rozmezí úhrnné ceny výher, respektive pro technické hry nastavení výherního podílu.

Pro loterie zákon o hazardních hrách uvádí ve společných ustanovení k loteriím, že: „*úhrnná cena výher nesmí být nižší než 40 % a vyšší než 80 % herní jistiny.*“<sup>101</sup> Kvalitně je toto ustanovení popsáno v důvodové zprávě zákona o hazardních hrách: „*Tím došlo k navýšení herní jistiny oproti zákonu č. 202/1990 Sb., v jehož úpravě však již šlo v odůvodněných případech nastavit úhrnnou cenu výher až na 70 % herní jistiny. Důvodem tohoto navýšení jsou poznatky ze správní praxe, jež vycházejí z požadavků provozovatelů při podávání žádostí o povolení k provozování loterií. U některých typů loterií je jejich obliba natolik vysoká a s tak minimálními negativními dopady na hráče, že se tak toto navýšení jeví jako uvážené. Stanovení maximální výše úhrnné ceny výher je nástrojem k zajištění minimálního dílčího*

<sup>100</sup> § 27 zákona o hazardních hrách

<sup>101</sup> § 21 zákona o hazardních hrách

základu daně zhazardních her, kterým je rozdíl mezi přijatými a nevrácenými vklady a vyplacenými výhrami. Důvodem je zvláštní povaha tohoto typu podnikání, u kterého bylo prokázáno, že generuje vysoké společenské náklady. Vzhledem k tomu, že tyto společenské náklady však nese stát a nikoliv provozovatel je nutné, aby se zajistila určitá výše daně z hazardních her, která bude sloužit k pokrytí těchto nákladů. Na základě srovnání v členských státech EU je průměrná výše úhrnné ceny výher například u číselných loterií 50 % herní jistiny. Stanovené rozmezí je tak proporční jak k ochraně hráčů, a to u horní hranice vzhledem k výše uvedenému a u dolní hranice s ohledem na jejich zájem na zajištění minimální výše prostředků, které musí provozovatel sázejícím zpět přerozdělit, tak i k provozovatelům hazardních her, kdy nevybočuje z tradičního rozmezí průměrné výše úhrnné ceny výher. Obdobně je stanoveno rozmezí úhrnné ceny výher u loterií například v Dánsku (65 – 72 %), ve Švédsku (35 – 50 %) či v Estonsku, kde je maximální výše úhrnné ceny výher stanovena na 80 % herní jistiny. Ke stanovení minimální a maximální výše úhrnné ceny výher bylo z důvodů zde uvedených přistoupeno u všech hazardních her, u kterých to není z jejich povahy vyloučeno.<sup>102</sup> V důvodové zprávě k zákonu o hazardních hrách je správně uvedena průměrná výše úhrnné ceny výher herní jistiny a jelikož pro online loterie se jedná pouze o další kanál prodeje loterie jako hazardní hry, nedá se očekávat spolu s rozšířením online loterií v tomto směru změna.

Pro technické hry zákon o hazardních hrách vymezuje nastavení výherního podílu a to konkrétně v § 51: „Konstrukce technických her nesmí umožnit nastavení výherního podílu nižšího než 75 % a vyššího než 100 %.”<sup>103</sup> Zároveň v druhém odstavci zákon definuje výherní podíl a stanoví tak, že jím je statistická hodnota průměru podílu výše výher k výši vložených sázek, přičemž tato statistická hodnota musí být zjištěná na souboru nejméně 100 000 her. Rozmezí výherního podílu zůstalo nezměněno, je tedy ve stejné výši jako bylo v zákoně o loteriích a jiných podobných hrách. Výherní hrací přístroje land-based podle § 2 písmene e) zákona o loteriích a jiných podobných hrách, které nyní spadají pod technické hry, tedy pod § 42 zákona o hazardních hrách, měly od roku 2012 do roku 2016 průměrnou marži 15%. Průměrnou marži technických her za rok 2017 očekávám nižší a to také z důvodu, že hry, které dříve právě patřily mezi výherní hrací přístroje, zejména tedy válcové hry, ke kterým se nyní přidávají válcové hry provozované dálkovým přístupem pomocí sítě internet jsou provozovány zpravidla s vyšším výherním podílem. Např. společnost FORTUNA GAME a.s. provozuje technické hry online s výherním podílem od 85 % do 98 %<sup>104</sup>, přičemž pro většinu jejich technických her se výherní

<sup>102</sup> Návrh zákona o hazardních hrách, str. 137 důvodové zprávy, Ministerstvo financí, 9.10. 2014 [online] [cit. 8.7. 2018] Dostupné z: <https://apps.odok.cz/kpl-detail?pid=KORN9PQFJEEQ>

<sup>103</sup> § 51 zákona o hazardních hrách

<sup>104</sup> Herní plán pro provozování hry technická hra FORTUNA GAME a.s. , 7.2. 2018 [online] [cit. 8.7. 2018] Dostupné z: [https://www.ifortuna.cz/public/6f/ba/8f/839243\\_1468337\\_Technicke\\_hra.pdf](https://www.ifortuna.cz/public/6f/ba/8f/839243_1468337_Technicke_hra.pdf)

podíl pohybuje kolem 95%. Společnost SAZKA a.s. je na tom s technickými hrami s podílem od 75 % až 98 %<sup>105</sup> obdobně.

Odišně na výherní podíl je třeba se dívat u živých her. U nich ne jen že závisí na typu hry, ale také je dlouhodobá průměrná procentuální návratnost odvislá od hry konkrétního účastníka. Tak se například liší francouzská ruleta od americké, jelikož francouzská verze rulety má 37 čísel, americká díky 00 má čísel 38. U americké rulety je tak pro kasino marže 5,25 % a u evropské rulety pouze 2,7 %. Hra black jack má také více variant, ale zásadně hru ovlivňuje hráč, přičemž výherní podíl, dle jeho hry, může být až 99,63 %. Dále zákon o hazardních hrách pro živé hry mimo živé hry provozované formou turnaje výplatní podíl neupravuje. Důvodem tomu předpokládám je, že z podstaty samotných her se v praxi nevyskytují hry s nízkým výplatním podílem. Pokud by tomu tak nastalo, např. úpravou obvyklých her, musel by na to zákonodárce reagovat. Pro živé hry provozované formou turnaje zákon v § 59 zákona o hazardních hrách definoval: „*U živé hry provozované formou turnaje s předem stanovenou minimální výší výhry je podmínkou konání turnaje uhrazení vkladů účastníků hazardní hry odpovídající nejméně 50 % předem stanovené minimální výše výhry. V případě, že souhrn vkladů bude vyšší než předem stanovená výše výhry nebo se bude jednat o turnaj bez předem stanovené výše výhry, nesmí provozovatel na výhrách vyplatit více než 95 % z úhrnné výše všech vkladů.*“<sup>106</sup> Výše, v bodu 3.1. , je již popsán obvyklý systém poplatků ve vztahu k výši výhry pro karetní hru poker. V § 59 zákonodárce jen specifikoval, zejména s ohledem na ochranu účastníků hazardní hry, minimální a maximální výši výher. Pro fantasy sporty, díky podobnosti v přístupu k hráčskému systému by de lege ferenda, připadala v úvahu obdobná úprava.

---

<sup>105</sup> Herní plán technických her SAZKA. SAZKA a.s. , 30.5. 2018 [online] [cit. 8.7. 2018] Dostupné z: [https://www.sazka.cz/SazkaWeb/media/content/Herni%20plany/Herni-plan-technicky\\_her-SAZKA-od-30-5-18-180530\\_0755.pdf](https://www.sazka.cz/SazkaWeb/media/content/Herni%20plany/Herni-plan-technicky_her-SAZKA-od-30-5-18-180530_0755.pdf)

<sup>106</sup> § 52 zákona o hazardních hrách

## Závěr

Cílem mé diplomové práce bylo nejprve uvést hazardní hry a porovnat jejich starou a novou právní úpravu, více v detailu se zaměřit na on-line hazardní hry a jejich vývoj a nakonec hlavním cílem bylo detailně prostudovat a zhodnotit s ohledem na poslední legislativní změny vybrané finančněprávní aspekty on-line hazardních her.

Došel jsem k závěru, že nová právní úprava hazardních her přináší ve vybraných aspektech jejich aktualizaci a zkvalitnění. Reaguje na současný stav a vývoj on-line hazardních her. Bohužel není bezchybná. Z mého pohledu došlo k několika opomenutím a nepřesnostem.

V první části, především díky komparatistice, mohu zhodnotit, že došlo k mnoha zlepšením a napravení vad, kterými trpěla původní právní úprava. Zejména musím zmínit změnu výčtu hazardních her z demonstrativního na taxativní a odstranění problematického § 50 odst. 3 zákona o loteriích a jiných podobných hrách, opravu definice kurzové sázky, odstranění problematického zákazu udělení povolení jinému subjektu než tuzemskému a zároveň subjektu se zahraniční majetkovou účastí. Nová právní úprava je jasná ve vztahu k otázce kvízomatů a obsahuje ustanovení pro důsledné provádění dozoru. Z mého pohledu nejasný zůstává vztah trestných činů a přestupků v oblasti hazardních her.

Z druhé části plyne, že nová právní úprava online hazardních her nebyla včasně realizována. Dále se druhá část zabývá úpravou on-line hazardních her a v důsledku toho naráží na opomenutí úpravy pro sázkové burzy. Nejasnost také v druhé části shledávám v otázce sázek na zvířecí dostihy. Současný trend Fantasy sportů v zákoně není výslovně upraven, ale v tom nutně nespátřuji vadu. Obsah druhé části této práce souvisí s rychlým vývojem technologií a trhu hazardních her.

Třetí část hodnotí výhled růstu celkového objemu vložených prostředků do hazardních her a v důsledku s tím spojený i růst příjmu do státního rozpočtu. Třetí část se rovněž zaměřuje na příjmy z hazardních her obcí, které by měly zůstat v obdobné výši, respektive trochu poklesnout. Dále jsem v této části popsal a z důvodnil pohled na vývoj marže hazardních her, u které očekávám snížení. Do finančněprávních aspektů samozřejmě také zasáhne konec nelegálních provozovatelů hazardních her, což také podpoří růst trhu. Zároveň v této části je popsána do zákona o hazardních hrách vhodně zařazená úprava problematiky danění her se společným herním poolem účastníků provozovatelů hazardních her z různých členských států Evropské unie nebo ze států, které jsou smluvní stranou Dohody o Evropském hospodářském prostoru. Ve třetí části díky srovnání úprav je také patrná kontinuita daňových sazeb mimo sazbu technických her.



## Seznam použitých zdrojů

### 1. Seznam použité literatury

- BOHÁČ, Radim. Zákon o dani z hazardních her: komentář. Praha: Wolters Kluwer, 2017. Komentáře (Wolters Kluwer ČR). S. 8, 101, ISBN 978-80-7552-481-2.
- DVOŘÁK, Tomáš. Zákon o loteriích a jiných podobných hrách: s poznámkami a souvisícími předpisy. Praha: Linde, 2006. S. 23 ISBN 80-7201-638-5
- ELIÁŠ, Karel. Občanský zákoník: velký akademická komentář : úplný text zákona s komentářem, judikaturou a literaturou podle stavu k 1.4. 2008. Praha: Linde. Zákony – komentáře. S. 2398. ISBN 978-80-7201-687-7
- HUBÁLEK, F. Produkty sázkového a herního průmyslu. Karlovy Vary: Vysoká škola Karlovy Vary, 2005, s. 78, 158
- KARFÍKOVÁ, Marie. *Teorie finančního práva a finanční vědy*. Praha: Wolters Kluwer, 2017. Právní monografie (Wolters Kluwer ČR). S. 320 ISBN 978-80-7552-935-0.
- KRAMÁŘ, Květoslav a Aleš HUŠÁK. *Herní právo*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2006. Právní učebnice (Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk). S. 114, 181 ISBN 80-868-9880-6.
- KRAMÁŘ, Květoslav. Los. In: HENDRYCH, Dušan, BĚLINA, Miroslav, FIALA, Josef, ŠÁMAL, Pavel, ŠTURMA, Pavel, ŠTENGLOVÁ, Ivana, KARFÍKOVÁ, Marie. Právní slovník. 3.vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2009.
- MALAST, Jan a Jiří RAJCHL. *Soudní judikatura v oblasti herního práva*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2007, Dokumenty (Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk), S. 388, 389, 438, 460 ISBN 978-80-7380-062-8.
- PRUNNER, Pavel. *Psychologie gamblerství, aneb, Sázka na štěstí*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2008. S. 35, ISBN 978-80-7380-074-1
- RAJCHL, Jiří, Květoslav KRAMÁŘ a Jan MALÍŘ. *Právní aspekty hazardních her*. Praha: Wolters Kluwer, 2018. Právní monografie (Wolters Kluwer ČR). S. 114 ISBN 978-80-7552-646-5.
- SLÁDEČEK, Vladimír. *Obecné správní právo*. 3., aktualiz. a upr. vyd. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, s. 126. 2013. ISBN 978-80-7478-002-8
- SMEJKAL, Vladimír. *Právo informačních a telekomunikačních systémů*. Praha: C.H. Beck, 2001. Právo a hospodářství (C.H. Beck). S. 403 ISBN 80-7179-552-6.

### 2. Seznam použitých internetových zdrojů

- Druhy hazardních her s. 18, Ministerstvo financí, 12.10. 2010 [online] [cit. 8.7. 2018] Dostupné z [https://www.cklp.cz/download/druhy\\_hazardnich\\_her.pdf](https://www.cklp.cz/download/druhy_hazardnich_her.pdf)
- Dostihové sázky, Ministerstvo financí, 31.12. 2013 [online] [cit. 8.7. 2018] Dostupné z: <http://www.mfcr.cz/cs/soukromy-sektor/regulace/loterie-a-sazkove-hry/podminky-pro-povolovani-loterii/dostihove-sazky>
- Gaming in Denmark: overview, Nina Henningsen, 1.10. 2016 [online] [cit. 8.7. 2018] Dostupné z: [https://uk.practicallaw.thomsonreuters.com/8-635-4208?transitionType=Default&contextData=\(sc.Default\)&firstPage=true&comp=pluk&bhcp=1](https://uk.practicallaw.thomsonreuters.com/8-635-4208?transitionType=Default&contextData=(sc.Default)&firstPage=true&comp=pluk&bhcp=1)

Gabling 2018 I United Kingdom [online] Hillery Stewart-Jones 6.12. 2017 [cit. 9.7. 2018] Dostupné z: <https://iclg.com/practice-areas/gambling-laws-and-regulations/united-kingdom>

Obcím stouply příjmy z hazardu, ministerstvo financí nezvládá agendu, Jiří Reichl, 8.9. 2017 [online] [cit. 8.7. 2018] Dostupné z: <http://www.ceska-justice.cz/2017/09/obcim-stouply-prijmy-hazardu-ministerstvo-financi-nezvlada-agendu/>

Ondřej Závodský: Rekordní pokuta za provoz kvízomatů, Ministerstvo financí, 22.1. 2015 [online] [cit. 8.7. 2018] Dostupné z: <http://www.mfcr.cz/cs/aktualne/v-mediich/2015/ondrej-zavodsky-rekordni-pokuta-za-provo-20313>

Rozhodnutí ve věci provozování hry Internetová kursová sázka, Ministerstvo financí, 17.12. 2008 [online] [cit. 8.7. 2018] Dostupné z: <https://www.mfcr.cz/cs/aktualne/tiskove-zpravy/2008/2008-12-17-tiskova-zprava-5508-5508>

Sázkové hry v kasinu, Ministerstvo financí, 31.12. 2013 [online] [cit. 8.7. 2018] Dostupné z: <http://www.mfcr.cz/cs/soukromy-sektor/regulace/loterie-a-sazkove-hry/podminky-propovolovani-loterii/sazkove-hry-v-kasinu>

Seznam legálních provozovatelé hazardních her, [online] Ministerstvo financí, 8.6. 2018 [cit. 8.7. 2018] Dostupné z: <https://www.mfcr.cz/cs/soukromy-sektor/hazardni-hry/prehledy-a-statistiky/prehledy-legalnich-provozovatelu-whiteli/2018/seznam-legalnich-provozovatelu-hazardnic-32117>

Standardy provozování loterií a jiných podobných her prostřednictvím sítě internet Ministerstvo financí, 27.12. 2012 [online] [cit. 8.7. 2018] Dostupné z: <https://www.mfcr.cz/cs/aktualne/aktuality/2012/standard-provozovani-loterii-a-jinych-po-16350>

Sto miliónů na charitu zmizelo, podnikatel si nakoupil domy [online] Radek Kedroň, 8.2. 2012 [cit. 8.7. 2018] Dostupné z: [https://www.lidovky.cz/sto-milionu-na-charitu-zmizelo-podnikatel-si-nakoupil-domy-p4z-/zpravy-domov.aspx?c=A120207\\_211508\\_ln\\_domov\\_mpr](https://www.lidovky.cz/sto-milionu-na-charitu-zmizelo-podnikatel-si-nakoupil-domy-p4z-/zpravy-domov.aspx?c=A120207_211508_ln_domov_mpr)

### **3. Seznam použitých právních předpisů**

zákon č. 202/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů

zákona č. 300/2011 Sb., kterým se mění zákon č. 202/1990 Sb., o loteriích a jiných podobných hrách, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony,

zákon č. 187/2016 Sb. o dani z hazardních her

zákon č. 186/2016 Sb. o hazardních hrách

zákon č. 202/1990 Sb. o loteriích a jiných podobných hrách

zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník

zákon č. 40/2009 Sb. trestní zákoník

zákon č. 171/2005 Z. z., o hazardních hrách a o změně a doplnění některých zákonů

### **4. Seznam použité judikatury**

Nález Ústavního soudu ze dne 30. 1. 2018, Pl. ÚS 15/15

Rozhodnutí Komise ze dne 20.9. 2011, 2012/140/EU o opatření C 35/10 (ex N 302/10)

Rozhodnutí Ministerstva financí ze dne 25.9. 2014, čj. MF-49362/2014/34-10

Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 30.11.2007, čj. 11 Ca 1/2006 - 57

Rozsudek Nejvyššího správního soudu v Praze ze dne 21.8. 2014, čj. 9 Afs 150/2013 – 79

Rozsudek Soudního dvora ze dne 3. 6. 2010 Věc C-203/08

Rozsudek Tribunálu ze dne 26. září 2014, ve věci T-601/11

## **5. Seznam důvodových zpráv a ostatních zdrojů**

Návrh zákona o hazardních hrách, str. 67, 137, 144, 152, 158 důvodové zprávy [online] Ministerstvo financí, 9.10. 2014 [cit. 8.7. 2018] Dostupné z: <https://apps.odok.cz/kpl-detail?pid=KORN9PQFJEEQ>

Návrh zákona o dani z hazardních her, str. 35, 47 důvodové zprávy [online] vláda, 28. 8. 2015 [cit. 8.7. 2018] Dostupné z: <https://www.psp.cz/sqw/text/text2.sqw?idd=115505>

Sněmovní tisk 206/0, část č. 1/12 VI. n. z. kterým se mění některé zákony v oblasti daní – EU, [online] návrh vlády 13.6. 2018 [cit. 8.7. 2018] Dostupné z: <http://www.psp.cz/sqw/historie.sqw?o=8&t=206>

Herní plán pro provozování hry technická hra [online] FORTUNA GAME a.s., 7.2. 2018 [cit. 8.7. 2018] Dostupné z: [https://www.ifortuna.cz/public/6f/ba/8f/839243\\_1468337\\_Technicke\\_hra.pdf](https://www.ifortuna.cz/public/6f/ba/8f/839243_1468337_Technicke_hra.pdf)

Herní plán technických her SAZKA [online] SAZKA a.s. , 30.5. 2018 [cit. 8.7. 2018] Dostupné z: [https://www.sazka.cz/SazkaWeb/media/content/Herni%20plany/Herni-plan-technicky\\_her-SAZKA-od-30-5-18-180530\\_0755.pdf](https://www.sazka.cz/SazkaWeb/media/content/Herni%20plany/Herni-plan-technicky_her-SAZKA-od-30-5-18-180530_0755.pdf)

## Finančněprávní aspekty on-line hazardních her

### **Abstrakt**

Jako předmět této diplomové práce jsem zvolil téma on-line hazardních her a jejich finančněprávních aspektů. Práce se zaměřuje na problematiku staré a nové právní úpravy hazardních her a srovnání a zhodnocení těchto úprav. Cílem této práce je detailně prostudovat a zhodnotit vybraná podstatná hlediska hazardních her, přičemž převládající zaměření práce směřuje na finančněprávní aspekty on-line hazardních her a jejich transformaci v důsledku nové právní úpravy. Jednotlivé aspekty jsou zvoleny s ohledem na poslední vývoj hazardních her na českém trhu, na následky posledních změn a další předpokládaný vývoj spojený s novou právní úpravou materie. Záměrem této práce je, aby se čtenář seznámil a následně porozuměl vybraným tématům. Text práce je rozdělen do tří částí.

První část vymezuje hazardní hry a představuje úvod do problematiky hazardních her takovým způsobem, aby se čtenář práce obeznámil se základem a hlavními pojmy pro další části práce. Přináší mimo základních pojmů také pohled na provozovatele hazardních her, podmínky získání povolení, a na dozor zaměřený na provozování hazardních her. Konec první části se věnuje přestupkům, trestným činům v oblasti hazardních her a vztahu mezi nimi.

Druhá část se věnuje on-line hazardním hrám a jejich charakteristice. Jednak kde a jak jsou on-line hazardní hry upraveny a dále jednotlivé hazardní hry vymezuje. Následně se dívá na jejich vývoj s ohledem na novou právní úpravu a také na vývoj trhu hazardních her.

Poslední část je těžištěm této práce. Zaměřuje se na klíčové finančněprávní aspekty on-line hazardních her. Tyto vybrané aspekty spolu úzce souvisí a navzájem se ovlivňují. Jsou to zdanění on-line hazardních her, marže a přínos do veřejných rozpočtů. V případě zdanění on-line hazardních her je kapitola rozdělena na předmět daně, základ daně, sazbu daně a další aspekty zdanění on-line hazardních her.

**Klíčová slova:** on-line, hazard, hry

# Financial and Legal Aspects of Online Gambling Games

## Abstract

I chose the topic of online gambling and its financial and legal aspects as the subject of this thesis. This work focuses on issues of old and new gambling legislation and provides comparison and evaluation of its changes. This work aims to study and evaluate in detail selected aspects of gambling with prevailing focus on the financial aspects of online gambling and its transformation as a result of the new legal regulation. Particular aspects were chosen in the perspective of latest development in gambling on the Czech market and in the perspective of the latest changes and other development associated with the new legal regulation. Purpos of this work is to introduce this subject to readers and help them understand selected topics. The text of the thesis is divided into three parts.

The first part defines gambling and introduces gambling issues in such a way that the reader familiarizes himself with the basics and main concepts that are essential for other parts of this work. In addition to the grounds of this subject, it also focuses on gambling operators, licensing and supervision of gambling operatos. The end of the first part deals with offenses, gambling related crimes and relationship between them.

The second part deals with online gambling and its characteristics. It defines particular online gambling games and provides their legal grounds. Subsequently it focuses on development of online gambling games in the light of the new legislation and on development of the Czech gambling market as well.

The last part is the focal point of this thesis. It focuses on the chosen key financial and legal aspects of online gambling. These aspects are closely related and interact with one another. This part consists of the taxation of online gambling, margin of online gambling games and contribution to public budgets. The chapter of online gambling taxation is divided into object of the tax, tax base, tax rate and other aspects of online gambling taxation.

**Keywords:** online, gambling, games